

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2009. október 26-án Etyek Község Önkormányzatának Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 2009. október 22-én 16 órakor kezdődő üléséről, hangfelvétel alapján.

### **Jelen vannak:**

A bizottság részéről, elnök: Lucza Gyula  
tagok: Bozzay Péter  
Till Mihály  
ifj. Andrassy István

A Poilgármesteri Hivatal részéről:

Gonda Mihályné főmunkatárs/ jegyzőkönyvvezető  
Muskó Judit vezető tanácsos

valamint a meghívottak és vendégek, a jelenléti ív szerint.

( A jegyzőkönyv hangfelvétel alapján készült, nem szó szerinti jegyzőkönyv. )

**Lucza Gyula elnök:** köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes és az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyv-hitelesítő személyekre tesz javaslatot: Till Mihály, ifj. Andrassy István.

**A bizottság a jegyzőkönyv-hitelesítőket 4 igen egyhangú szavazattal elfogadja.**

Javaslatot tesz a kiküldött meghívó kiegészítésére a 499. számú előterjesztés, ÁMK intézményeinek fűtési problémái tárgyú napirend felvételével.

**A bizottság a napirend tárgyalását a meghívó szerint 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadja.**

16 óra 10 perckor Miksa Zoltán bizottsági tag megérkezett.

így a bizottság létszáma 5 főre emelkedik.

### **1./ 475-2. előterjesztés**

#### **Magyar-kút felújítása**

**Előterjesztő:** Lucza Gyula elnök

#### **Lucza Gyula elnök:**

Megkérdezi, hogy kinek van a napirendhez kiegészítése, észrevétele.

Mivel nincs hozzászólás az előterjesztéshez elmondja, hogy 2 millió forint támogatást nyert az Önkormányzat a Magyar-kút felújítására, valamint van egy 3 millió forintos felajánlása a Búzakalász Zrt-nek még 2007-ből. Az Önkormányzatnak hozzá kell tenni a hiányzó költségeket ezekhez a pénzekhez, mely kiadások nyilván áthúzódnak a következő évre.

Vannak árajánlatok bekérve, de ebbe még nem található a fakorlátok, járópallók felújítására szóló ajánlatok.

#### **Balogh Ágnes főelőadó:**

Ezt már tárgyalta a bizottság a szeptemberi ülésén, annyi változás történt időközben, hogy Rákos Péter restaurátor az árajánlatából 500.000.- Ft-ot tud engedni, valamint javasolta, hogy az Önkormányzat a járdaépítést vállalja fel saját költségéből, így ezzel is csökken az Ö költségvetése. Ebben az évben a Kút vakolatának leverésének költsége terhelné az Önkormányzatot, mivel a többi munkálat áthúzódnak a következő évre.

A faluörökség pályázatból lehetséges még pályázatot benyújtani a Magyar-kút környezetére, ennek átfutási ideje igen hosszú, ezt a későbbiekben lehet értékelni,

A támogatási szerződés szerinti ez évre tervezett munkákat december 31-ig be kell fejezni, melyről 2010. március 31. el kell számolni.

A felújítási terv a készítő szellemi terméke, ez került benyújtásra a Kulturális, Örökségvédelmi Hivatalhoz, ez lett engedélyezve erre adták a támogatást, ezért nem lehet másik ajánlatot kérni.

**Ifj. Andrassy István:**

Összesítve szeretné látni a költségvetést, szeretné tudni, hogy alakul a pályázati támogatás, a Búzakalász Zrt. támogatása, a képviselők tiszteletdíj felajánlása függvényében. Véleménye szerint ez még csak fikció. Arra kíváncsi, hogy ténylegesen mennyibe fog kerülni az Önkormányzatnak ez a felújítás.

**Balogh Ágnes:**

Elmondja, hogy a jelenlegi állás szerint a költségvetés függvényében úgy alakul, hogy az egész bruttó 8.900.e Ft, támogatásként kaphattunk volna 6 M, helyett kaptunk 2 M., így marad 6.900.e Ft, a Zrt. 3 M. támogatását levonva marad 3.900.e Ft ebből a restaurátor költségsökkentését levonva (500 e.) marad 3.400. e. Ft.

A KEKA alapítványra a korábbi években befizetésre került 400 ezer forint körüli összeg.

Az elmúlt évben erre a célra lemondott Képviselői tiszteletdíjakat az idei évi költségvetésben kellett volna szerepeltetni, de nincs benne.

**Szűcs Lajos:**

Elmondja, hogy amikor ez a határozat született még nem volt a képviselőtestület tagja, ezért felteszi azt a kérdést, hogy tud-e a bizottság arról, hogy ez a felajánlás volt és jelenleg is érvényben van egy ilyen végrehajthatatlan határozat, a képviselők tiszteletdíjának lemondásáról 5.417.000. forint értékben.

Jogellenesnek tartja, ha egy képviselő egy meghatározott célra lemond a tiszteletdíjáról és azt különösen aggályosnak tartja, hogy ezt a döntést egy másik képviselő felül überelve vissza vonja. Mi volt az oka annak, hogy az ez évi költségvetésbe nem került bele.

Javasolja, hogy pénzügyi bizottság tárgyalja és kérjen tájékoztatást a pénzügyi csoporttól, ill. a jegyzőtől, hogy mi volt az oka annak, hogy ez a felajánlás költsége elkülönítve, megcímkézve a konkrét célra miért nem került bele az idei évi költségvetésbe.

**Lucza Gyula:**

A korábbi években 2007-ben hasonló indítványt tett egy- egy képviselő a tiszteletdíjának felajánlására és azt a tájékoztatást kapták, hogy ezt nem lehet megcímkézve 4 , 5, 6 képviselőnek ilyen és olyan célra felajánlani a fel nem vett tiszteletdíjat. Az Államháztartási Törvény nem ad erre lehetőséget. Azért vették fel ebben az évben a tiszteletdíjat annak kiadásaival csökkentve, és azt követően ki, ki maga ajánlja fel amilyen célra akarja.

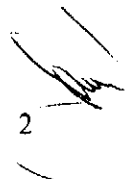
A lényeg, hogy vagy felvesszük vagy nem rendelkezhetünk róla.

**Szűcs Lajos:**

Megkérdezi, hogy jól érti-e ezt, akkor ez egy jogellenes döntés, a testület határozata egy jogellenes határozat. Ahogy Andrassy István is kérdezte, hol van ez a pénz? Valószínűleg egy másik előirányzat részét képezi, jó lett volna, ha az akkori jegyző tájékoztatja az érintetteket arról, hogy ez a döntés jogellenes, így azt pénzt vissza kellett volna fizetni, mivel ha lemondtak egy konkrét célra akkor arra célra mondtak le és nem másra.

**Till Mihály:**

Volt egy olyan javaslatuk a képviselőknek, hogy ne legyen adóztatva és maradjon a büdzsébe bruttóban, úgy gondolta, ha neki ez nem kell, nem akarja felvenni akkor kerüljön adózatlanul valamilyen köz célú felhasználásra. Az akkori jegyző azt mondta, hogy nem lehet, aztán két hét múlva a következő ülésen azt mondta, hogy mégis csak lehet, de egységesen, ha minden



képviselő ugyan arra a célra mond le akkor lehetséges, így született meg ez a döntés, egységesen a Magyar-kút felújítására mondtunk le.

**Ifj. Andrassy István:**

Újságba olvasta, ha jól emlékszik hogy a Magyar-kút felújítására alapítványt hoztak létre a Magyar-kút alapítványba lehetett befizetni, úgy hogy fölveszi a pénzt a képviselő és ebbe az alapítványba befizeti erre a célra, ezzel támogatja a Magyar-kút felújítást.

**Lucza Gyula:**

Sok kört futottunk már a Magyar-kút felújításában, tavaly volt egy négyes konzorcium, ahol arról volt szó, hogy a Magyar-kút és környezete felújítása 28- 30 milliós költségen pályázunk A Magyar-kút alapítvány megszűnt. Szerették volna kiemelten közhasznú társaságnak minősíteni, de voltak akadályok és nem lehetett, ezért megszűnt.

**Miksa Zoltán:**

Neki az elmúlt ülésen is volt problémája a Rákos Péter restaurátor árajánlatával, magasnak találta, kérdése, hogy lettek-e további ajánlatok bekérve vagy ez végleges.

**Balogh Ágnes:**

Erre a felújítási terv alapján van a jogerős felújítási engedély a Kulturális Örökség védelmi Hivatal által kiadva. Ezt a felújítási engedélyt, Rákos Péter restaurátor felújítási terve alapján kaptuk meg, mely terv a tervező szellemi terméke. Új terv alapján lehetne új árajánlatokat kérni, újra engedélyeztetni, ill. a pályázati felújítást erre a konkrét tervre kaptuk, ha ezen változtatunk akkor elveszítjük a támogatást.

**Lucza Gyula:**

Szavazásra teszi fel a kérdést az előterjesztésben foglalt határozati javaslat szerint.

*A bizottság a napirendet megtárgyalta és 4 igen, 1 tartózkodással a határozati javaslat elfogadását indítványozza.*

## 2./ Napirend

### 419-3 előterjesztés

**Etyek Kápolna-Park utcáinak elnevezése és utcanév táblák kihelyezésének kérdése**

Előterjesztő: Szűcs Lajos

**Lucza Gyula:**

A többször tárgyalt napirendet tekintve újabb javaslatok lettek bekérve a Német Egyesülettől, erről kíván tájékoztatást adni, hogy milyen javaslatok érkeztek.

**Szűcs Lajos:**

Szeretné jelezni, hogy ez az előterjesztés és a 4. napirend úgy szintén nem tőle származik, Ő ezt nem készítette, a bizottságnak nem címezte. A testület bizottságainak javaslattevői, ill. az SZMSZ-ben meghatározott esetekben átruházott hatásköri döntései lehetnek.

Az utca elnevezés testületi hatáskör, tudomása szerint ezt nem ruházta át a testület, így egyenesben mehet a testület elé, ugyan úgy mint a másik 4. sz. napirend. Azt is elmondta többször, hogy a bizottságok nem lehetnek címzettjei az előterjesztéseknek, az kizárólag a testület lehet.

Ő ezt nem terjesztette elő és kérte is az elnököt telefonon, hogy ne vegye a testület napirendre és mégis felvették.

**Lucza Gyula:**

Azért említette még az előterjesztés ismertetése előtt, hogy csak tájékoztató jelleggel szól a napirendről.

**Szűcs Lajos:**

Még tájékoztató jelleggel sem lehet napirenden.

### 3. / 496. sz. előterjesztés

**Belterületi utak téli hó-eltakarításának helyzetéről tájékoztatás**

Előterjesztő: Dr. Papp László jegyző

**Lucza Gyula:** Kérdezi van-e észrevétel, ill. hozzászólás a kiküldött előterjesztéshez.

**Bozzay Péter:**

A közúzalék nem tűnik hatékonynak. Milyen anyagot lehetne használni a közúzalék helyett. Mibe kerülhet a helyettesítő anyag.

Dávidmajorban a HKG végezte korábban is, nincs azzal semmi gond, tavaly volt egy 4 órás késés, ezen kívül továbbra is meg kell bízni Öket. Beszélni kell a Mojobrékkal, alkalmanként meg kell bízni Öket és azt megfizetni, vagy a szóró anyagot kell biztosítani. Ott nem elég a hó-eltakarítás, mivel meredek az út, ezért szórni, síkosság mentesíteni is kell.

Járuljunk hozzá a szóróanyag költséggel.

**Till Mihály:**

Én már egy-két évvel ezelőtt is mondtam, hogy ahogyan a nagy vállalatok is végzik, pályáztatni kell és a jelentkezők felvonultatják a gépparkjukat és egy bizottság kiválasztja, hogy melyik gép a megfelelő.

Nem jól működik ez a megbízás a vállalkozóval, ami konkrétan zavar, hogy a szóróanyagot kisteherautó platóján álló emberek szórják kézi erővel. Ez balesetveszélyes, ha rendőr meglátja megbünteti és nem is gazdaságos, nem jól kerül kiszórásra az anyag.

**Miksa Zoltán:**

A pályáztatást jónak tartja, ha szükséges. A vállalkozó árait korrektnek tartja. A közúzalékot nem váltaná fel sóval környezetvédelmi szempontból, az eddig használt anyag kiszórása kicsit körülményesebb, de olcsóbb és környezetkímélő. Az Ő cége is végez ilyen jellegű munkákat magasabb áron. A szóróanyagok szintén a köport használják, egyéb anyagok jóval drágábbak. A kiszóráshoz speciális gépek, eszközök kellene, amit nem lehet megfizetni. Lényegesnek tartja, hogy a jelenlegi ár korrekt és síkosság-mentesítésre továbbra is a közúzalékot javasolja.

**Szűcs Lajos:**

A Till úr által felvetettekre azt kívánja elmondani, hogy az Önkormányzatnak a megbízási szerződés felülvizsgálata során két feladata van. Az egyik feladata, hogy a megbízás alapján végzett munka megfelel-e az igénynek, ill. eltudja-e fogadni azt a szolgáltatási összeget amit a szolgáltatásért fizetnie kell. Ha szolgáltatás minőségét elfogadja és az árat is, akkor jó döntést hoz, ha a tájékoztatást elfogadja. Ha az Önkormányzat elégetett azzal szolgáltatással amit a vállalkozó nyújt akkor a bizottságnak az a dolga, hogy a beszámolót támogassa.

Az, hogy a vállalkozó a KRESZ-t betartja-e vagy sem annak ellenőrzése a rendőrség dolga.

Egy a lényeg a munkát végezze el, amennyiben minőségi kifogás van, arról a vállalkozót is tájékoztatni kell, hátha tud rajta változtatni. Amennyiben nem a meglévő szerződés szerint akarjuk végeztetni a munkát, amíg keresünk másik szolgáltatót addig is valakinek el kell látni a feladatot.

Komolytalan erről vitatkozni, egy a lényeg végezze a munkát, Ő nem ért az árakhoz, Miksa Zoltán bizottsági tag szakember és azt állítja, hogy elfogadható a jelenlegi ár. Most arról kell döntenie, hogy a bizottság elfogadja vagy nem.

**Till Mihály:**

Hangsúlyozza, hogy nem ért egyet a polgármesterrel, mivel a bizottságban műszaki szakemberek vannak, nem az árral szemben van kifogása, hanem a kiszórás technológiájával, annak minőségével. Nem normális, hogy így szórják ki, nem egyenletesen kerül a szóróanyag az útra, van ahova túl sok, máshol meg egyáltalán nincs. Más a szórás felülete, ha géppel végzik, úgy szakszerű.

**Andrássy István:**

Elmondja, hogy annak idején Ő javasolta a hóeke, és műtrágyaszóró vásárlását. Pályázat útján került kiválasztásra a vállalkozó. Az Önkormányzat akkor a legkedvezőbb árajánlatot adó

választotta ki. Rujp József ajánlatán felül csak jóval magasabb ajánlatok voltak. Például egy budaörsi vállalkozónak a kiállási díja annyi lett volna, mint amennyiért Rujp József egész évre vállalta. A helyi vállalkozó azért lett kiválasztva és vele lett kötve szerződés, mivel helybeli vállalkozó, könnyen elérhető nem kell keresni. Nem kellett mindig újszerződést kötni, azért lett megállapítva, hogy minden évben az infláció mértékével növekedjen a megbízási díj.

A műtrágyaszórónál nem lett kalkulálva, hogy ha egy kisebb nedvesség éri a finom köport már nem szórja ki, mivel összetapad, ezt csak egy speciális géppel lehetne megoldani, ami nagyon költséges. Ha elfogadható a Rujp ára és az eddigi munkája is, akkor nem kell változtatni, helyi lakos nem kell elmenni érte sehová. Ha így jó fogadjuk el, ha nem olyan határozatot kell hozni, hogy pályázatot írunk ki. Minden korábbinál jobban végzi a jelenlegi vállalkozó nem tökéletesen, de jól látja el a feladatot, javasolja a meglévő szerződés fenntartását.

**Szűcs Lajos:**

Abszolút egyetért Andrassy úrral, ahogy kifejtette. A bizottság fogalmazza meg a minőségi kifogásait konkrétan, nyilvánvalóan a szerződő partner is szeretne tisztában lenni a kifogásokkal lehet, hogy tud változtatni rajta.

Valamilyen szinten kényszerhelyzetben van az Önkormányzat anyagi helyzeténél fogva. Ha a minőség elfogadható, ezt fontolja meg a bizottság. Az ár elfogadható, és ha a minőség is akkor javasolja támogatni a határozatot.

**Szűcs Lajos:**

Van-e a bizottság elnökének információja arról, hogy az előterjesztő miért nincs jelen.

**Lucza Gyula:**

Valami hivatali elfoglaltságra hivatkozott.

**Szűcs Lajos:**

Én személyesen arra utasítottam, hogy minden bizottsági ülésen legyen jelen, a törvényességi felügyelet miatt.

**Lucza Gyula:**

Saját véleményeként annyit hozzá tesz, hogy neki is az az elve, hogy a nyugodt dolgokon nem kell változtatni, ez vonatkozik erre a szerződésre is. Az anyagi lehetőségeket meg kell vizsgálni a gépbeszerzés terén, amely már csak a következő év költségvetésébe tervezhető.

Dávidmajrossal kapcsolatban az a véleménye, hogy változatlanul továbbra is esetenként az Agrossystem Zrt.-vel kell egyeztetni a dolgot az ottani feladatokra.

Az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslat elfogadására tesz javaslatot, abszolút a javaslatban megfogalmazottak szerint. A határozati javaslat kipontozott részét kiegészítve azzal, hogy a síkosság-mentesítéshez finom köport kell használni.

*A bizottság a napirend megtárgyalását követően 5 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását indítványozza, kiegészítve, hogy továbbra is síkosság-mentesítő anyagként finom köport kell használni.*

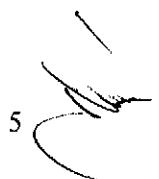
**4./ 497. sz. előterjesztés**

**Bodor-Molnár Bernadett kérelme a Zöld-domb lakópark közlekedésbiztonsága érdekében**

Lucza Gyula: Ugyan az a helyzet, mint a 2. napirendnél, ezzel kapcsolatban megszívlevélve, amit a polgármester úr mondott vegyük le a napirendről.

16 óra 57 perckor Szűcs Lajos polgármester távozik az ülésről.

**5./ 498. előterjesztés**



## **Az Etyek 681 és 189/1 hrsz-ú ingatlanok használata**

Előterjesztő: Dr. Papp László jegyző

### **Lucza Gyula:**

Ismerteti az előterjesztést.

Elmondja, hogy a bizottság foglalkozott már korábban ezzel a napirenddel.

A 681 hrsz-ú ingatlan értékesítésére pályázat volt kiírva, a jelenlegi kérelmező nyújtott be pályázatot, de kevesebb összeget ajánlott, mint a meghatározott legalacsonyabb díj, így az értékesítésre nem került sor.

### **Till Mihály:**

Amikor átolvasta az anyagot, felkereste a Jusztékat és megkérdezte a szándékukat.

Elmondták amit korábban jeleztek a vételárra 300 Ft/m<sup>2</sup>, továbbra is fenntartják, ennyiért megvásárolnák. Bérletbe is elfogadható összegért kérik, mivel tíz évig bérelték évi 700.- Ft-ért, jelenleg 2000-3000.- Ft-ot tartanak elfogadhatónak.

### **Miksa Zoltán:**

A pályázatnál minimális összeg 500.- Ft/m<sup>2</sup> volt, Ők 300.- Ft/m<sup>2</sup> ajánlottak. A telekvásárlással a földszerzés egy olyan értéknövekedést jelent, negyvenezer forint értékkel, ha ennyit nem ér meg neki nem szabad eladni.

### **Lucza Gyula:**

Juszt Gyuláné áttért a bérlet kérelemre, itt most ez a konkrét kérelem a döntés alapja, melyről határozni kell.

A belterületi ingatlanok bérleti díja 10 – 100-Ft-ig, kéri a javaslatokat.

### **Miksa Zoltán:**

Javaslat: legyen egy jelképes összeg a minimális díj 10.- Ft/m<sup>2</sup>, mivel gondolzza, az Önkormányzatnak le van a gondja a fűnyírásról.

### **Till Mihály:**

Elfogadja a javaslatot a kérelmező is ebben az összegben gondolkodik.

### **Lucza Gyula:**

Az előterjesztés másik témája a 189/1 hrsz-ú, a Deák F. utcában lévő háromszög terület.

A szomszédos ingatlan tulajdonosa gondolzza és a területen van a vízóra aknája.

Javasolja egy határozatlan időre szóló bérleti szerződés kötést a bérleti díjra 10.- Ft/m<sup>2</sup> árat javasol és ki kell kötni, hogy tartsa rendezetten.

***A bizottság a napirendet megvitatta és 5 igen szavazattal az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot, alábbiak szerint – kiegészítve – elfogadásra indítványozza.***

**Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság  
3/2009.(X.22.) számú**

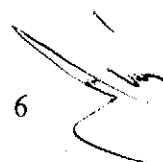
### **Határozata**

**Tárgy:** *Az Etyek, 681 és 189/2 hrsz-ú ingatlanok hasznosítása.*

Etyek Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési, Működtetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Képviselő-testület 305/2009.(VI.25.) számú határozatának 3. pontja, valamint az SzMSz 3. számú mellékletében biztosított átruházott hatáskörben az alábbi határozatot hozza:



2



1. Az Etyek, 189/2 hrsz-ú 299 m<sup>2</sup> nagyságú „kivett beépítetlen terület” belterületi ingatlant bérbe adja Vas Sándor és Dévényi Julianna Etyek, Deák F. u. 52. szám alatti lakosok részére határozatlan időre, 10.- Ft/m<sup>2</sup>/év bérleti díj összegért.
2. Az Etyek, 681 hrsz-ú 200 m<sup>2</sup> nagyságú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű belterületi ingatlant bérbe adja Juszt Gyuláné Etyek, Boti út 5/A. szám alatti lakos részére határozatlan időre, 10.- Ft/m<sup>2</sup>/év bérleti díj összegért.
3. A bérleti szerződés elkészítésére felkéri a jegyzőt, a bérleti szerződések aláírására felkéri a polgármestert.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: a bizottság elnöke

## **6./ 499-2 előterjesztés**

### **ÁMK fűtési problémái**

Előterjesztő: Dr. Papp László jegyző

#### **Lucza Gyula:**

A fűtési gondok már korábbi években is felmerültek. Kénytelen kritikával illetni az ÁMK előző vezetését, mivel tudtak a problémáról és nem lett volna szabad az utolsó pillanatra a fűtési szezon kezdetére.

Az előttünk lévő javaslatban szerepel Lerner Zsolt építészmérnök, gépész, aki átvizsgálta az ÁMK összes építésgépészeti részét, és javaslatokat tett a szükséges javításokra, ill. kazáncserére. Voltak olyan akadályok, hogy nem lehet alkatrészt kapni, ezért a javítás nem volt javasolt, ezeket felderítette, hogy hol lehet kapni.

#### **Till Mihály:**

Két helyszín van, a Művészeti iskola és az Általános iskola. A Művészeti iskolánál, ha jól értelmezi a felújítás majdnem annyiba kerül, mint egy új, talán érdemes lenne cserélni és nem javítani. Új vételnél öntöttvas kazánba kell gondolkodni.

#### **Ifj. Andrassy István:**

Saját munkaterületén belül az a tapasztalata, ha bármit javítanak és alkatrészben veszi meg háromszorosába kerül, mint ha újat vesz. Itt az árajánlatnál megkérdőjelezi a teljes javítás fele annyiba kerül, mint az új és annak beüzemelése.

Azt javasolja, ennek az ismeret anyag alapján ami le van írva. Sok minden fejlesztés be lett tervezve ebben az évben és elmaradt, ezért itt ezt a beruházást 600.000.- Ft értékben a kazán cserére megkockáztatná, plusz a többi javítást is.

#### **Lucza Gyula:**

A Művészeti iskolánál cserét javasol, egyetértve Andrassy Istvánnal, valamint a szivattyúk cseréjét az Általános iskolába és a javítást.

Az alábbiakban megfogalmazott határozati javaslatot felteszi szavazásra.

***A bizottság a napirendet megvitatta és 5 igen szavazattal az ülésen megfogalmazott, alábbi határozati javaslat elfogadását indítványozza.***

### Határozati javaslat

#### **Tárgy:** *ÁMK intézményeinek fűtési problémái*

Etyek Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar-kút ÁMK intézményeinek fűtési rendszerében bekövetkezett meghibásodások miatt a

1. Művészeti iskolában a meghibásodott kazán cseréjét támogatja. Az új kazánra 500 ezer forint + Áfa összeget biztosít a költségvetés általános tartalékalap terhére.
2. Az Általános iskolai meghibásodott kazánjának javítására és a szivattyú cseréjére 750 ezer forint + Áfa összeget biztosít a költségvetés általános tartalékalap terhére.



Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7./

**Egyebek:**

**Ifj. Andrásy István:**

Az új pálinkafőzde az Ödöni út csatlakozását úgy építette ki, hogy magasabb, mint volt az útpadka, balesetveszélyes, ezt jelezte már korábban, most kapott egy levelet, hogy ez tők szabályos. A gépkocsivezetők jelzik felé, hogy ez továbbra is balesetveszélyes, aki lemegy az útpadkára, felborul vagy neki megy egy fának. Az a szakértő aki tervezte és jóváhagyta azt kell kihívni és egyeztetni, ez jegyzői hatáskör neki kellett volna kijönni és azt mondani, hogy az útpadkára nem lehet építeni.

Másik felvetése: azt gondolta, hogy a Kápolna-park utcáinak az elnevezése már eldőlt, már volt egy korábbi javaslat, nevezetesen Hársfa, Gesztenyefa, Akácfa utca, soha senki bele nem köthet. Egy csokorba van kötve egységes. A személynév örök vitára adhat okot, senki nem ért mindenkivel egyet.

**Miksa Zoltán:**

Kicsit általánosnak érzi, hasonlóan több település is gyorsan lerendezi úgy, hogy növény ill. lányneveket adnak utcanévként. Érdekes és szép gesztusnak tartaná olyan Etyek közérdekében dolgozókról elnevezni, így a nevek fennmaradnának. Esetleg azt lehetne vitatni, hogy ki legyen az a személy. Ezzel a helyi kötődés megmaradna.

**Till Mihály:**


Nem támogatja mivel, mert ez korábbi példa szerint, ha az Önkormányzat egy kitüntető címet ad valakinek az is megosztja a falut, egy utca elnevezésnél meg vélhetően még jobban megosztaná.

**Lucza Gyula:**


Az egyéb napirendi hozzászólást berekeszti.

Más témában további észrevétel hozzászólás hiányában az elnök megköszöni a részvételt és az ülést 17 óra 40 perckor bezárja.

Kmf

  
Lucza Gyula  
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyv hitelesítők:

  
Ifj. Andrásy István

  
Till Mihály

Jegyzőkönyvvezető:

  
Gonda Mihályné