

Jegyzőkönyv

Készült: Írásban 2009. július 06-án a 2009. július 02-án megtartott Pénzügyi, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozatok Vizsgáló Bizottság rendkívüli üléséről hangfelvétel alapján.

| | | |
|----------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| Jelen vannak: | Zólyomi Péter | bizottság elnöke |
| | Bozzay Péter | bizottsági tag |
| | Bús László | bizottsági külső tag |
| | Kollárné Papp Ildikó | alpolgármester |
| | Till Mihály | képviselő |
| | Gálfi Árpád | képviselő |
| | Ifj. Kiss Dezső | képviselő |

Tanácskozási joggal:

| | |
|--------------------|--------------------------------|
| Szűcs Lajos | polgármester |
| Nagy László | pénzügyi csoport vezető |
| Buzál Beáta | jegyzőkönyv vezető |

Zólyomi Péter:

A bizottság elnöke köszönti a megjelent képviselőket, meghívott vendégeket. Tájékoztatja a jelenlévőket Lucza Gyula jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni. Wortmann Ádám külső tag nem jelezte miért maradt távol.

Megállapítja, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Bozzay Péter képviselőt, valamint Bús László külső tagot.

A bizottság 3 igen szavazattal elfogadja Bozzay Péter képviselőt, valamint Bús László külső tagot jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Zólyomi Péter:

Tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy két napirendi pont került a meghívóban kiküldésre. Kérdezi a bizottsági tagokat, hogy a kiküldött napirendi pontok tárgyalásával kapcsolatban van-e valakinek javaslata.

A bizottság 3 igen szavazattal a meghívóban kiküldött napirendi pontok tárgyalásával egyetért.

1. 13. számú előterjesztés

Tárgy: A 2008. december 17-i Képviselő-testületi üléssel kapcsolatban feltárt jogsértések



Zólyomi Péter:

Tájékoztatja a bizottsági tagokat, megjelenteket, hogy az előterjesztést mindenki megkapta, többször volt már bizottsági- és testületi ülésen is. Átadja a szót Szűcs Lajos polgármesternek.

Till Mihály képviselő 17 óra 05 perckor megérkezett az ülésre.

Szűcs Lajos:

Úgy gondolja, hogy az előterjesztésben részletesen felvázolta álláspontja szerint melyek azok a jogsértő dolgok, amelyeket a Testület elkövetett ezen az ülésen. A bizottság kérése az volt, hogy a Testületi ülés előtt tárgyalhasson, vitázhasson erről. Várja a vitát, amennyiben hozzá intézett kérdés, észrevétel van, akkor válaszol rá. Kéri a bizottság elnökét, adja át az általuk megkért állásfoglalást, hiszen ő is rendelkezésre bocsátotta az általa kért állásfoglalásokat, egyben szeretné látni, hogy a bizottság melyik szervtől milyen tartalommal kérte meg az állásfoglalást.

Zólyomi Péter:

Jelezte a Testületi ülésen, hogy ez az idő rövid arra, hogy megérkezzen az állásfoglalás.

Szűcs Lajos:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy az állásfoglalást kérő iratot szeretné megismerni.

Zólyomi Péter:

Tájékoztatja a polgármestert, hogy több dologra szeretné megkérni az állásfoglalást.

Szűcs Lajos:

Kérdezi, hogy megkérte-e, vagy még csak a jövőben kéri meg az állásfoglalást.

Zólyomi Péter:

Tájékoztatja a polgármestert, hogy már megkérték.

Szűcs Lajos:

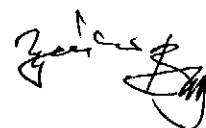
Kérdezi, miért nem hozta el az állásfoglalás kérését a bizottsági ülésre, hiszen ha tárgyalják, akkor szeretné látni.

Zólyomi Péter:

Tájékoztatja a polgármestert, hogy a levelet nem hozta magával a bizottsági ülésre. Úgy gondolja, hogy a Pénzügyi Bizottság ebben a kérdésben érintett, ezért azt a határozati javaslatot teszi, hogy a Képviselő-testület jelöljön ki olyan bizottságot, amelyben nincsenek a Pénzügyi Bizottság tekintetében érintett személyek, akik ezt a kérdéskört vizsgálják. Miután érintettnek érzi magát, nem áll szándékában saját magát vizsgálni. Annak a bizottságnak rendelkezésére bocsátják az anyagokat, illetve bekér még anyagokat.

Szűcs Lajos:

Értetlenül áll a helyzet előtt, mert Zólyomi Péter volt az, aki azt nyilatkozta, hogy mindenképpen szeretné a bizottság tárgyalni ezt a napirendi pontot, most a bizottsági ülésen


2
B/A

elhangzott az, hogy mégse szeretné tárgyalni a bizottság, mivel érintett benne. Véleménye, a bizottságnak nincs jogköre arra, hogy kijelöljön egy másik bizottságot.

Zólyomi Péter:

Tájékoztatja a polgármestert, hogy a Képviselő-testület jelölne ki erre egy bizottságot.

Szűcs Lajos:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy ezért nem kíván egy rendkívüli testületi ülést összehívni. Célszerűnek tartotta a legutóbbi testületi ülésen napirenden hagyni ezt az előterjesztést, akkor lehetett volna tárgyalni erről. Kérdezi a bizottsági elnököt, hogy miután kijelentette ő érintett ebben az ügyben, akkor milyen alapon kér a bizottsági elnök állásfoglalást. Ha nem akarja vizsgálni, akkor meg miért kér állásfoglalást. Megkéri a bizottsági elnököt, hogy szóban tájékoztassa, ha már írásban nem hozta el, melyik szervezet kereste meg, milyen tartalommal.

Zólyomi Péter:

Tájékoztatja a polgármestert, hogy miután ő érintett ebben az ügyben, az állásfoglalásokat vissza kívánja vonni, a testületi ülés óta tájékozódott ebben a kérdésben, elolvasta az összes meglévő anyagot. Miután Kollárné Papp Ildikó alpolgármester asszony tekintetében a Pénzügyi Bizottság tett javaslatot a Testületnek az összeg tekintetében, ezért nem szeretné, ha a Pénzügyi Bizottság vizsgálná ezt az ügyet. Nem a Pénzügyi Bizottság szeretne bizottságot alakítani, hanem felkérné a Testületet, hogy jelöljön ki erre egy bizottságot. Az a Bizottság alkosson olyan álláspontot, ami elfogadható mindenki számára.

Bozzay Péter:

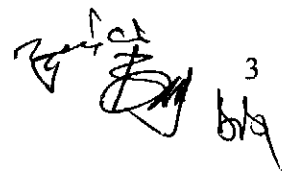
Kérdezni szeretne az anyagok átolvasása után, milyen időszakra vonatkozott ez a jutalom. A Regionális Államigazgatási Hivatal anyagában az időarányos szó szerepelt. Az anyagokban nem szerepel ez a szó.

Szűcs Lajos:

Tájékoztatja a képviselőt, hogy szerepel. A törvény azt mondja ki, hogy adott évre ennyi adható, maximum 6 havi jutalom. Nyilván tárgyévét mond ki, ha nem a teljes tárgyévben látta el a tisztséget, funkciót, akkor arányosan kell számolni. Levezette, hogy Kollárné Papp Ildikó hány napig volt alpolgármester, logikusan ezzel a számadattal kell számolni. A törvény azt mondja ki, hogy maximum 6 havi tiszteletdíjnak megfelelő összeg adható, így az összeg kevesebbre jön ki, mint amit meghatározott a testület. Ez az összeg álláspontom szerint 0 nem törvényes, mert felette van a törvény által megengedett összegnek. Véleménye, a jegyzőnek is kellett volna jeleznie, hogy ez a fajta jutalom összeg nem felel meg a törvényi előírásnak. Ismételten megkérdezi, miért nem kaphat arról tájékoztatást, hogy milyen tárgyban, melyik szervezet kereste meg a bizottsági elnök, mivel arra hivatkozott a bizottsági elnök, hogy állásfoglalást kért.

Zólyomi Péter:

Tájékoztatja a polgármestert, hogy nem szervezet keresett meg, az időarányos rész, ami akkor is felmerült, ezért nem foglalt állást másként a jegyző úr, hiszen amikor a bizottság ezt az összeget javasolta, nem a december 31-ig terjedő időszakot vette alapul. Úgy gondolták akkor, hogy amíg nincs polgármester, 2009. január 01-ig számították az összeget. Szerették volna felvenni a kapcsolatot munkajogással, de véleménye, hogy amelyik bizottság ezt előterjesztette és hibát követett el, elég furcsán veszi ki magát, hogy saját magát vizsgálja. Úgy gondolja, hogy egy olyan bizottságnak kell vizsgálnia, aki ebben nem érintett. Az

 3
bta

időarányosságban van eltérés a polgármester és a bizottság véleménye között, mert ami levelet eljuttatott a polgármester dr. Gelencsér Józsefnek, abban nem tért ki erre a körülményre, tehát ennek a körülménynek a tárgyában is tájékozódni kell.

Ifj. Kiss Dezső képviselő 17.10 perckor megérkezett az ülésre.

Szücs Lajos:

Cáfolni szeretné, hiszen levezette azt is, hogy hány napot volt az adott évben. Időarányosságot teljesen mindegy milyen értelemben tekintik igyis-ügyis törvénytelen. Nyilvánvaló, hogy a törvény a jutalomnál mit vesz alapul. Az 1994. évi LXIV. Törvény: A Képviselő-testület jutalmát állapíthat meg az alpolgármester részére meghatározott időszakban végzett munkája értékelése alapján. A jutalom évi mértéke nem haladhatja meg illetménynek, illetve tiszteletdíjának hat havi összegét. Amennyiben az alpolgármester foglalkoztatási jogviszonya, illetőleg társadalmi megbízatása év közben keletkezik vagy szűnik meg, az előzőekben meghatározott jutalom időarányos része állapítható meg. A Ptv. a polgármester - értelem szerűen ide értve az alpolgármestert - jutalmazásánál kifejezetten utal arra, hogy erre „meghatározott időszakban végzett munkája értékelése alapján” kerülhet sor. Vagyis a polgármester munkájának értékelése az Avtv. 19. §. (4) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adat. Jelen esetben, a múltkor azt a szót használta a bizottsági elnök, hogy „fizetés kiegészítés”.

Zólyomi Péter:

Tájékoztatja a polgármestert, hogy rosszul emlékszik. Az alpolgármester asszony, amikor ellátja az alpolgármesteri teendőit, akkor van főállású polgármester, az alpolgármester nem főállású polgármester, abban az időszakban főállásban látta el polgármesteri teendőket, hiszen nem volt polgármestere a falunak. Ismétli, hogy lehet rossz volt az akkor határozat megfogalmazása, ez nem jutalom volt, hanem arra az időszakra, fogalmazhatnak úgy, hogy térítés. Kéri, hogy jelöljön ki egy bizottságot a Testület erre.

Szücs Lajos:

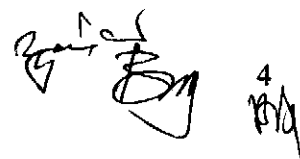
Tájékoztatja a bizottságot, hogy a társadalmi megbízatású polgármester attól még nem lesz főállású polgármester, hogy nincs főállású polgármester.

Bús László:

Kérdezi, hogy 2009. január-február óta polgármester Szücs Lajos, arra számíthatnak, hogy két évre visszamenőleg a bizottság munkáját felülvizsgálhatja, vagy ha megjelenik ezzel kapcsolatban az újságban egy cikk, akkor azt mind megvizsgálja-e. Kérdezi, milyen kompetenciája van a polgármesternek, arra az időszakra vizsgálni, amelyik időszakban nem volt polgármester.

Szücs Lajos:

Tájékoztatja a bizottsági tagot, hogy van kompetenciája, sőt kötelessége kivizsgálni az olyan eseteket, aminek kapcsán esetleg törvénytörés felmerül, de ez alapvető állampolgári kötelezettség lenne. Ha nem így lenne, akkor például ha valaki ellop egy fénymásoló gépet január 31-én, akkor utána nem tehetne feljelentést, mivel a lopásnál nem volt még polgármester, akkor had vigyék, hogy lopják a gépet.



Zólyomi Péter:

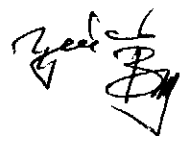
Figyelmezteti a polgármestert, hogy súlyos hasonlatokat használ, itt lopásról szó sincs. Ez a hangfelvétel megjelenik az interneten is, felhívja a polgármester figyelmét, hogy fejezze be a képviselő-testület tagjainak lejárátását, ne ilyen hasonlatokat használjon. Itt semmiféle lopásról szó sincs, arról vitatkoznak, hogy milyen formában kapta az alpolgármester asszony ezt a juttatást, milyen munkát végzett, milyen formában kellett volna kapni. Csatlakozik Bús Lászlóhoz, ő is hall sokféle dolgot a faluban és olvas az újságban, akkor ne csak ezt az ügyet vizsgálja ki a polgármester, persze csak akkor amikor mindenféle munkát elvégzett. Továbbra is fenntartja azt a javaslatát, hogy a Képviselő-testület jelöljön ki egy bizottságot, amiben a Pénzügyi Bizottság tagjai nincsenek benne. Kifogásolja, hogy ilyen inkvizíciós vizsgálat előtt áll a bizottság. Vizsgálja a Pénzügyi Bizottságot egy olyan bizottság, akik nem érintettek benne.

Szűcs Lajos:

Szeretné összefoglalni azt, amit kérne a bizottságtól. Úgy gondolja, hogy a napirendi pont nem az, hogy a polgármesternek mire van kompetenciája és mire nincs, azért jött a bizottsági ülésre, hogy ezt a jogi kérdést tisztázzák. Azt a kérdést is szívesen megválaszolja, amit Bús László kérdezett, de az nem tartozik a napirendhez. Véleménye, értelmezni kell, amit mond, ha nem sikerül, akkor még egyszer elmondja. Példát mondott, nem hasonlatot, ez nagy különbség, ezzel nem mondta, hogy lopás történt. A társadalmi megbízatású alpolgármester törvényi feladata, hogy helyettesítse a polgármestert távollétében, azért, mert nincs egy-két-három hónapig polgármester, jogi értelemben nem lesz főállású polgármester és nem is jár neki az a juttatás, ami a főállású polgármesternek jár. A törvény nem beszél kereset-, fizetés kiegészítésről, nem is utal arra, hogy amennyiben ilyen eset van, akkor a társadalmi megbízatású polgármester erre az időre főállású polgármester jövedelmét bírná, juttatását kapná. Ebből következik jutalmat valóban lehet megállapítani, de csak azt az összeget, amit a törvény előír. Bárki kiszámolja, 173.925 Forint a juttatása az alpolgármester asszonynak, ezt beszorozzák hattal, kiszámolják mennyi ideig volt alpolgármester, nem az az összeg fog kijönni, kevesebb, mint amit a Képviselő-testület megszavazott neki. Az pedig egyenesen törvénytörő, hogy olyan időszakra adja a Testület a jutalmat decemberben február 01-jéig, előre, hogyan lehet egy jutalmat előre adni, teljesen törvénytelen. Az Államigazgatási Hivatal állásfoglalásában is leírta, hogy kötelezővé teszi a Testületnek az alpolgármester, illetve polgármester jutalmazásánál az értékelést. Kérdezi, hogyan lehet valakit értékelni decemberben, következő év januári februári tevékenységéért előre. Lehetett volna jutalmat adni februárban, de decemberben nem. De ha adott volna, akkor sem ekkora összeget, mert mindegy honnan nézik az év kezdetet nem volt ennyi ideig polgármesteri funkcióban az alpolgármester. Akár honnan nézik helytelen, álláspontja szerint jogellenes és törvénytelen.

Till Mihály:

Úgy gondolja, hogy véget kell vetni ennek az ügynek valamilyen formában, de meg kívánja említeni a bizottságnak, hogy körülbelül 2 hónapja történt egy megbeszélés a polgármesterrel, nem ebben az ügyben, de szó került erre a témára is, összecszerűség is elhangzott. Szeretné a polgármester figyelmét felhívni, hogy akkor, ha a jól emlékszik, a polgármester 160.000 Forintot mondott, ennyi jár Kollárné Papp Ildikó alpolgármesternek. Ő gerincesen akkor azt mondta, hogy 500.000 Forintot javasolt, nem annyit mint a többiek. Úgy gondolta, hogy az elvégzett munka után ennek az embernek ennyi járna. Nem tudja, hogy a polgármester mi szerint számította ki, hogy 160.000 Forint járna az alpolgármesternek. Másfél hónap múlva pedig kap a Testület egy számítást, mely 680.000 Forintról szól. Kérdezi, mi szerint lett kiszámolva a 160.000 Forint, ha törvényesen meg lett állapítva a 680.000 Forint. A fennmaradó 80.000 Forinttal kapcsolatban pedig vissza kell térnie a Testületnek, el kell

 5
B/L

dönteni mi legyen vele. Kérdezi, hogy az nem törvénytörő-e, hogy civil szervezetnek adott a Testület 1,5 millió forintot, olyan szervezeteknek, amelyeknek háromnegyed része nem bejegyzett cégbíróság által. Kérdezi, hogy vissza kell-e kérni azokat a pénzeket is a civil szervezetektől. Nem tudja, hogy milyen költségtérítést kapott az alpolgármester arra az időszakra, mert ha elment valahova, nem lehetett volna megszabni, hogy kötelezően adható neki 30-40.000 Forint. Emlékezteti a jelenlévőket, hogy ő volt az, aki a polgármesternek azt mondta, ha vezet útinaplót és túllépi a 80.000 Forintos keretet, ő lesz az első, aki javasolja a további összegek kifizetését, akkor a polgármester hivatkozott rendeletekre, szabályzókra. Véleménye, hogy az alpolgármesternek járt volna arra az időszakra költségtérítés.

Zólyomi Péter:

Figyelmezteti a jelenlévőket, hogy tett egy határozati javaslatot miszerint a Képviselő-testület jelöljön ki egy bizottságot, bár a Pénzügyi Bizottság is tárgyalhat erről, de annak a bizottságnak lesz a feladata kivizsgálni ezt az ügyet.

Szűcs Lajos:

Az az érzése, hogy a bizottsági elnök nem igazán kíváncsi arra, amit a polgármester mond, azt kívánja elérni, hogy bizottság ne foglalkozzon ezzel az ügygel az elnök által elmondott okok miatt. Az alpolgármester juttatásai jogszabály szabályozza, nem a Testület döntheti el, hogy mit adhat neki, mert úgy gondolja, hogy az jár. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a költségtérítés pedig más, nem tartozik a napirendhez. A jutalomról beszélnek. Tájékoztatja Till Mihály képviselőt, hogy a képviselő hivatkozott egy beszélgetésre, melyen elhangzott 160.000 Forint. A polgármester a havi juttatására gondolt, hogy 160.000 Forint körüli összeg. Akkor még nem nézett utána, nem tudta pontosan az összeget. A jutalomról nem kíván véleményt nyilvánítani, hiszen nem volt itt, nem kíván állást foglalni sem, az alatt a pár hónap alatt amíg az alpolgármester asszony ezt a tevékenységet végezte, végzett-e annyi munkát, ami megalapozta, hogy a teljes évre járó maximum jutalmat megkapta. Ezzel nem foglalkozott, mivel nem volt itt, a Testület döntött. Kifejezetten arra tett javaslatot, hogy ami a törvényesen adható maximum felett van, mert az jogsértő, fizesse vissza az önkormányzatnak. Hónapok telnek el, a Testület nem kíván ezzel foglalkozni, a bizottság sem foglalkozott vele, most megint ott tartanak, hogy bár a bizottsági elnök maga kérte, hogy tárgyalhassák, mégis kívánnak érdemben dönteni.

Zólyomi Péter:

Tájékoztatja a polgármestert, hogy nem ezt mondta, és kéri, hogy fejezze be a rendőrségi stílust, emlékszik mit csinált, nem szereti ha meghazudtolják. Többször kérte azon az ülésen, hogy a szeptemberi ülésen tárgyalják ezt az ügyet, mert addigra tud állásfoglalásokat kérni. Közben pedig arra az álláspontra jutott, hogy érintett ebben a kérdésben, furán veszi ki magát, amire a Pénzügyi Bizottság tesz javaslatot, esetleg ha elkövetett bármiféle szabálysértést, vagy jogszabálysértést, akkor ő maga vizsgálódjon saját tekintetében. Ezért kéri újra, hogy a Testület jelöljön ki egy bizottságot, az vizsgálódjon és döntsön, mert kellemetlenül érinti, hogy saját magát vizsgálja.

Szűcs Lajos:

Véleménye, hogy eddig ő is ezt mondta, nem kellene a bizottsági elnöknek részt vennie ebben a vizsgálódásban, mégis ragaszkodott hozzá. Nem kívánja meghazudtolni a bizottsági elnököt, de az ő emlékezete szerint kifejezetten kérte, hogy tárgyalhassák ezt az ügyet. A polgármester javasolta korábban is, hogy maradjon fenn napirenden, tájékoztatja a Testületet erről, a Testület döntse el milyen álláspontot képvisel, amennyiben nem tiszta valami, akkor üljön össze ez a bizottság. Zólyomi Péter mindenképpen szeretne volna ezt a bizottságot, most pedig



bejelenti az érintettségét. Azt is mondta, hogy az elnöknek ki kellett volna zárnia magát. Dr. Gelencsér József az Államigazgatási Hivatal vezetője a válaszában azt írta, hogy az alpolgármester jutalmazásával kapcsolatban egyetért az általa leírtakkal. Nem tudja, hogy ezen miért vitáznak. Kérdezi, ki az a képviselő, vagy külső bizottsági tag, aki azt mondja, az Államigazgatási Hivatal által megerősített az álláspontjával nem ért egyet. Kíváncsi melyik az a jogszabályi hely, ami azt mondatja, hogy sem dr. Gelencsér József, sem a polgármester nem látja jól a helyzetet. Erre szeretne választ kapni a bizottsági tagoktól, miben nem ért ezzel egyet és miért az Államigazgatási Hivatallal, illetve a polgármesterrel. Amennyiben ezt nem tudják megválaszolni, akkor véleménye szerint helyes, ami az állásfoglalásban le van írva.

Till Mihály:

Véleménye, hogy a polgármester meghazudtolta, amikor a 160.000 Forintos összeget említette. Szerinte a polgármester nem azt mondta, hogy a juttatás 160.000 Forint lenne az alpolgármester asszonynak, hanem ennyi járna erre az időszakra, ő 500.000 Forintot javasolt.

Rebők Károlyné lakos:

Véleménye, hogy az egész ügyet le kellene zárni, amennyiben a törvény előírja, akkor fizesse vissza az alpolgármester azt az összeget.

Szűcs Lajos:

Véleménye, hogy az érintettnek kellene elmondania, hogy egyetért-e a leírtakkal, ha nem, akkor mondja meg miért.

Bozzay Péter:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy decemberben írt egy levelet, melyben közölte, hogy nem tud részt venni a testületi ülésen. Májusban, amikor másodszer tárgyalták ezt, akkor sem tudott eljönni az ülésre. Az időarányos résznek, 80.000 Forint körüli összeg, visszafizetése érthető számára. Az Államigazgatási Hivatal azt írja az állásfoglalásban, hogy azért, mert nem volt írásbeli előterjesztés, a határozat attól még érvényes, jogszerű.

Szűcs Lajos:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a határozat lehet érvényes, de nem biztos, hogy jogszerű.

Till Mihály:

Elkövette a Képviselő-testület ezt a hibát, de vállalja a döntését.

Bozzay Péter:

Szóbeli előterjesztés tárgyalható, azt, hogy nem nyilvánított álláspontot, a jogosságára pedig azt írja, hogy zárt ülésen tárgyalta, tehát kötelesek nyílt ülésen nyilvánosságra hozni.

Till Mihály:

Véleménye, hogy ha a Képviselő-testület döntött, lehet, hogy rosszul döntöttek, de vállalja a döntését, akkor nem tud tenni semmit az Közigazgatási Hivatal.

Szűcs Lajos:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy ebben az esetben vissza kell állítani a törvényes állapotot.

Bozzay Péter:

Egyetért azzal, hogy vissza kell fizetni az összeget, ki kell hirdetni ezt a határozatot nyílt ülésen. El kell ismerni, hogy hiba történt, egy számtani és egy eljárási, de nem szándékosság

Handwritten signature and date, possibly 'Bozzay Péter' and '7. 10. 19'.

volt. El kell ismerni, hogy hiba történt, ki fogják hirdetni a határozatot, vissza kell fizetni a pénzt, legközelebb jobban ügyelnek. Valóban lehetne hibákat keresni például az adó területén, véleménye, hogy főleg ilyen ügyekből ügyet csinálni, a falu ügyeivel szeretne foglalkozni.

Szűcs Lajos:

Azt látja, hogy a szemlélet rossz. Tudomására jutott egy feltehetően törvénytelen eset, a hivatal vezetőjének ha tudomására jut egy feltehetően törvénysértő eset, azt ki kell vizsgálni, annak megfelelően eljárni, mi lett a vizsgálat eredménye. Számtalanszor elhangzott, hogy sok olyan hiba van, amit lehetne vizsgálni, kéri, amennyiben tudomása van erről bármelyik képviselőnek holnap tegye le az asztalára, mert az mindet ki fogja vizsgálni. Amennyiben nincs akkor ne emlegessenek törvénysértést, olyan eseteket, amit szintén ki kellene vizsgálni, majd azt mondják, hogy a polgármester szelektíven válogat a kivizsgálásban. A polgármester nem válogat szelektíven

Till Mihály:

Véleménye, hogy szelektíven válogat.

Zólyomi Péter:

Kérdezi, hogy a polgármester melyik képviselő javaslatára vizsgálja ezt az ügyet.

Szűcs Lajos:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy nem képviselő javaslatára kell kivizsgálni. Ezt azért vizsgálja ki, mert tudomására jutott.

Zólyomi Péter:

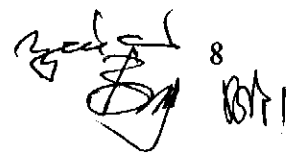
Véleménye, hogy tudomására jutott már sok minden a polgármesternek, amit nem vizsgált ki.

Szűcs Lajos:

Nem tudja, hogy mire gondol a képviselő. Tájékoztatja a bizottságot, hogy ami a tudomására jut, azt mind ki fogja vizsgálni. Kéri ezért a bizottságot, mivel elhangzott több mulasztás, amennyiben ilyen van holnap vagy jövő héten tájékoztassák róla, minden olyan eset, ahol felmerül vétkes kötelezettségzegés, bármilyen jogszabálysértés gyanúja, soron kívül ki fogja vizsgálni, tájékoztatni fogja róla a testületet. Amennyiben viszont nincs ilyen, akkor ne hangoztassák nyilvános ülésen, hogy itt vannak olyan esetek, ami törvénytelen, de a polgármester nem foglalkozik vele. Ez véleménye szerint nem rendőrségi stílus, kéri a képviselőket, hogy a rendőri mivoltára ne tegyenek utalást.

Zólyomi Péter:

Kötelessége kivizsgálni a hivatal vezetőjének a törvénytelen eseteket. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy annak idején történt egy jegyzőkönyv hamisítás, aminek kapcsán ők is feljelentést tettek. Kéri a polgármestert, hogy az akkori Etyeki Polgárt, véleményeket keresse ki, sajnos a hangfelvételek eltűntek azokról az ülésekről. Akkor hideget-meleget kaptak, hogy hogyan jönnek ahhoz, hogy ilyen körülményeket vizsgáljanak. Szomorú, hogy egyik esetben erről szól az etyeki sajtó, másik esetben erről nem szívesen beszéltek, sőt még őket vádolták vele, ezt csak azért mondja, mert jelen van az egyik sajtó képviselője tudjon erről nyugodtan említést tenni és gondolja végig, hogy valóban így van, ha itt bármiféle törvénytelen történik minden képviselőnek kötelessége felhívni a figyelmet, a kivizsgálást megkezdeni, vagy megtenni azokat a jogi lépéseket, amiket ilyen esetben kell tenni. Ismételtén kéri, hogy ezt az

 8
BTF

ügyet olyan bizottság vizsgálja, akik nem érintettek benne, ha pedig megállapítják a felelősségét, akkor vállalja a felelősségét.

Till Mihály:

Úgy vette észre, hogy a polgármester egyes esetekre és egyes személyekre van kihegyezve. Ezt nem tartja normális dolognak, mert megemlíthetnék a civil szervezeteket. Tájékoztatja a bizottságot, hogy egy beszélgetése során a polgármesternek mondta, hogy nem ilyen kicsi dolgokkal kellene foglalkozni, hanem például a kőbánya ügyel. Kérdezi, hogy az nem zavarja-e a polgármestert. 3-5 évre visszamenőleg lehet büntető feljelentést tenni. Kérdezi, miért nem lép valamit, miért van a bizottság alakulása ellen.

Bús László:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy viszonylag új ember a településen. Közgazdász, pénzügyi kérdésekben leélte az életét. Kéri, hogy mondjanak olyan problémákat, amiket érdemes lenne kivizsgálni. Amióta jár a Pénzügyi Bizottság üléseire, mert felkérték külső bizottsági tagnak, jó pár ilyen dolog van, benne van a jegyzőkönyvben. Tavaly volt egy átfogó vizsgálat, számtalan komoly, jelentős hibákat állapított meg.

Szűcs Lajos:

Kérdezi, milyen jellegű hibákat állapítottak meg.

Bús László:

Tájékoztatja a polgármestert, hogy pénzügyi jellegű hibákat, konkrétan 3,6 millió Forintos ÁFÁ-t, az egyik választott vezető, képviselő sugallatára, tiltására, utasítására egy évig nem igényelt vissza a pénzügy. Javasolja a polgármesternek, hogy nézze meg a jegyzőkönyveket, mert benne van.

Szűcs Lajos:

Kérdezi, hogy Bús László szerint van-e ebben jogsértés, tudomására jutott-e szabálysértés, bűncselekmény, mert ha igen, akkor miért nem tett feljelentést.

Bús László:

Tájékoztatja a polgármestert, hogy ő nem feljelentgető típus. Tájékoztatja továbbá a polgármestert, hogy az elmúlt ülésen a pénzügyi beszámolóban megjelent, hogy a helyi adó kintlévőség 83 millió Forint. A pénzügyi nyilvántartások nem jók. Kérdezi, hogy a polgármester szerint ez mi.

Szűcs Lajos:

Tájékoztatja a külső bizottsági tagot, hogy ha azért nem jók a pénzügyi nyilvántartások, mert az illetékes pénzügyi dolgozók, csoportvezető és a jegyző nem megfelelően végzi a munkát és nem követel, az fegyelemsértés kategória, melyet a köztisztviselői törvényben előírt fegyelmi eljárásban kell elbírálni. A polgármester nem diszponál a köztisztviselők felett, a jegyző a fegyelmi jogkör gyakorlója, köteles a mulasztó dolgozóval szemben fegyelmi eljárást elrendelni, lefolytatni, ha a jegyző mulasztott, akkor a polgármesternek kell kezdeményezni. Amennyiben Bús László gondolja megvizsgálja, de kérdezi, melyik időszakról van szó.

Bús László:

Tájékoztatja a polgármestert, hogy az előző évekről beszél.

Szűcs Lajos:

Tájékoztatja Bús Lászlót, hogy képviselő köztisztviselőnek nem adhat utasítást. Kéri, hogy névvel, konkrét tényállással tegye le az asztalára, megteszi az intézkedéseket.

Nagy László:

Tájékoztatja a jelenlévőket, miután nincs itt a jegyző úr és az aljegyző asszony, jegyző úr a pénzügyi csoportvezetőt bízta meg a helyettesítésükkel. Tájékoztatja továbbá a jelenlévőket, hogy 2-3 év mulasztását kell felszámolni, de ez nem megy egyik napról a másikra. A nyilvántartások kezdenek rendbe kerülni, de amikor ezt a rendbetételt elvállalta a jegyző úr és a csoportvezető, nem gondolták, hogy ennyire hiányosak a nyilvántartások. Folyamatosan folynak a rendbetételek, de a mostani jegyző nem felel a 2-3 évvel ezelőtti történetek miatt, egy adott helyzetet kapott.

Szűcs Lajos:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy egy szóval nem mondta, hogy a mostani jegyző felel a 2-3 évvel történetekért, azt mondta, ha most merül fel olyan adat amiről kiderül, hogy a munkaköri leírásának nem tesz eleget, a jegyző feladata, hogy a megfelelő intézkedéseket megtegye. Till Mihály kérdésére azt válaszolná, hogy meg lehet vizsgálni, hogy van-e olyan civil szervezet, amelyiknek jogszerűtlenül adtak támogatást, csak azt kéri, hogy írja le, mi az amiben törvénytelen volt, mi az amit ki kell vizsgálni. A Kőbányával kapcsolatban úgy tesz a képviselő, mintha nem lett volna ott az elmúlt üléseken, hiszen akkor is elhangzott, hogy a kőbányával kapcsolatban folyik egy bírósági per, amiben jogi képviselete van az önkormányzatnak, a bíróság vizsgálja azokat a körülményeket amiről most beszélnek. A testület létrehozott egy bizottságot, a polgármester ellene szavazott, nem érti, hogy a képviselő miért őt szólítja meg, amikor nincs is a bizottságban. Lucza Gyula szerint a bizottság még össze sem ült, tőle kellene megkérdezni ezeket a dolgokat.

Szabó Erika:


Az elnök úr a sajtóra hivatkozott, úgy gondolja, hogy mivel ő az egyetlen működő sajtó képviselője, ez nekik szólt. A múltbeli jogsértésekkel, feljelentésekkel kapcsolatban azt kéri, hogy adják oda azokat a határozatokat, amiket a bíróság, vagy ügyészség kimondott, ahová a feljelentéseket tették, annak idején egész Magyarország ezzel volt tele, de egyetlenegy papír sem került elő ezzel kapcsolatban, hogy milyen megállapításokat tettek.

Zólyomi Péter:

Köszöni amit Szabó Erika mondott. Az Etyeki Forrás utolsó oldalán van benne, hogy az újság szerkesztői nem adnak helyt lejáratsnak. Képviselő-testület szívesen kiáll a falu elé és elmondának sok mindent, de úgy gondolja, hogy nem ez viszi előre a falu ügyét. Szembe kellene nézni, hogy amíg dr. Gasparik Zoltán volt a pénzügyi bizottság elnöke, legalább 10 évig, akkor alakultak ki az adóelmaradások, mert nem figyeltek oda a pénzügyre. Ezekkel kellene foglalkozni, de nem ordítva közli a falu előtt, hanem a Testület keresett egy jegyzőt, egy pénzügyi vezetőt, kerestek másik szakembereket, segítik az adóosztályon dolgozókat, hogy rend legyen, a pénz befolyjon, mert egy az érdekük. Ha valaki elkövetett hibát, azt ismerje el, segítsen helyrehozni.

Szabó Erika:

Emlékezteti az Etyeki Hírnök újságra a bizottsági elnököt.


10
10/07

Zólyomi Péter:

Kérdezi Szabó Erikát, hogy szerinte miért nem folytatták az Etyeki Hírnök kiadását. De ezt nem itt szeretné megbeszélni.

Till Mihály:

Kérdezi, hogy miért nem hozta le az Etyeki Forrás az a független átvilágítás eredményét, amit az ÁMK vezetéssel kapcsolatban tettek. Ott leírták név szerint, ki milyen hibákat vétett.

Szabó Erika:

Véleménye, hogy azért nem jelent meg, mert nem kapták meg az anyagot.

Szűcs Lajos:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az Államigazgatási Hivatal leírta, a Képviselő-testület nemcsak megalkotni köteles a rendeletét, hanem betartani is, amennyiben a saját maga alkotta SZMSZ-t nem tartja be, jogszabálysértést követ el. Pontosán leírták mi volt a jogsértő, mi a megoldás, javaslat. Tájékoztatja továbbá a jelenlévőket, hogy nem ment bele az okirattal szemben támasztott követelményekbe, aminek a december 17-i jegyzőkönyv nem felelt meg. Lehetne elemezni hosszasan, hogy zárt ülés anyagát nyílt ülés jegyzőkönyvében jelentette meg az Önkormányzat, holott az nem a nyílt ülésen hangzott el, hanem a zárton. Nem tünteti fel a jegyzőkönyv a szüneteket. Teljesen egyetért a pénzügyi bizottság elnökével, hogy ne saját magát vizsgálja. Azt szeretné hallani, egyetértene ezzel az állásfoglalással, vagy sem, ha nem akkor miért. Azt is szeretné hallani, hogy az érintett, az alpolgármester asszony egyetért-e az állásfoglalással.

Zólyomi Péter:

Kérdezi az alpolgármester asszonyt, hogy kíván-e valamit hozzáfűzni, mivel meg lett szólítva.

Kollárné Papp Ildikó:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy egyelőre nem kíván hozzáfűzni semmit, mert nem szeretné, ha kifordítva jelenne meg az egyetlenegy működő sajtóban.

Bozzay Péter:

Kérdezi, hogy kinek kell kimondania, mit kell csinálni.

Zólyomi Péter:

Tájékoztatja a képviselőt, hogy a Testületnek kell kimondani, a testület hozta a határozatot, a polgármesternek kellett volna kihirdetni.

Szűcs Lajos:

Kérdezi, hogyan hirdethette volna ki, amikor a testület számtalanszor levette napirendről az előterjesztést.

Till Mihály:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy amikor ezt az összeget megszavazta, nem volt a kezében olyan anyag, nem volt tisztában a szabályzókkal, hogy mi jár, mi adható az alpolgármester asszonynak. Mondtak egy összeget, a képviselő is mondott egy összeget, amikor megszavazta a testület a határozatot nem voltak tisztában, hogy törvénysértést követtek el, kérdezi, ha már meghozták a határozatot valamilyen formában nem lehet-e megtartani.

Zólyomi Péter
Bozzay Péter
11
11

Szűcs Lajos:

Tájékoztatja a képviselőt, hogy nem.

Zólyomi Péter:

Véleménye, hogy az összeggel mit csinálnak, az más dolog. Javasolja, hogy a Testület független tagjai foglaljanak állást ebben az ügyben.

Szűcs Lajos:

Véleménye, hogy nem kell a testületnek állást foglalnia. Till Mihály szerint nem voltak tisztában a dologgal.

Till Mihály:

Tájékoztatja a polgármestert, hogy ő nem volt tisztában a helyzettel.

Szűcs Lajos:

Véleménye, hogy akkor benne van a pakliban, hogy a következő 100 döntésből 80-nal nem lesz tisztában. Ha valamit nem tud, akkor megkérdezi azt aki ért hozzá. Kérdezi, megkérdezte-e a jegyzőt, aki a törvényesség őre.

Zólyomi Péter:

Elismétli, hogy először 500.000 forintban gondolkodtak, de Lucza Gyula javaslatára azért emelték meg az összeget rövid tanácskozás után, mert úgy számították, hogy Kollárné Papp Ildikó január 31-ig ellátja ezt a feladatot. Februártól pedig a polgármester látja el a feladatot. Ez az összeg bérmaradványból lett megszavazva. Feltették a jegyző úrnak a kérdést, nem emlékszik a szó szerinti válaszára. Mivel hosszú ülés volt, akkor indultak Németországba, kapkodva születtek döntések, követtek el hibákat, vállalják a felelősséget. Egyet kér, hogy ne saját magát kelljen vizsgálnia.

Bús László:

Kérdezi, hogy ezt a döntést ki hozta.

Szűcs Lajos:

Kérdezi Bús Lászlót, hogy eddig nem volt világos, hogy ki hozta ezt a döntést?

Bús László:

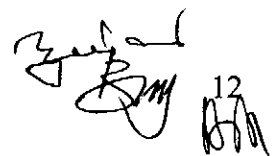
Tájékoztatja a polgármestert, hogy eddig számára nem volt világos, hogy ki hozta a döntést.

Till Mihály:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Bús László a Pénzügyi Bizottság kültagja, nem kell kimosolyogni.

Szűcs Lajos:

Véleménye, hogy komolytalan az az ülés, ahol úgy jelennek meg, hogy nem tudják miről van szó. Az előterjesztésben le van írva, hogy ki hozta a döntést, mikor hozta, milyen döntést hozott. Ha elolvasták volna, akkor ezt tudni kellett volna.



Handwritten signature and date: 12

Bús László:

Tájékoztatja a polgármestert, hogy a mai napon kapta meg az anyagot. A múltkori előterjesztést elolvasta.

Szűcs Lajos:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy ha a körülményekről beszélnek, akkor ez az előterjesztés pont az, a nyilvánosság kizárásával került testületi ülésre, ami szintén jogszerűtlen, ezt lehet orvosolni, hogy kihirdetik a döntést. A probléma az, hogy az SZMSZ szerint szóbeli előterjesztés volt, nem volt írásbeli előterjesztés, nem volt az alpolgármester asszonynak értékelése. Az SZMSZ azt is előírja, hogy a szóbeli előterjesztéshez írásos határozati javaslat kell, ezt sem volt meg.

Zólyomi Péter:

Az értelmezésében az SZMSZ úgy szól, hogy szóbeli előterjesztéshez, akkor kell határozati javaslatot hozni.

Szűcs Lajos:

Ismételten kérdezi a bizottsági tagoktól, hogy elfogadják-e az előterjesztésben foglaltakat, vagy sem. Az alpolgármester asszonyt kérdezi, hogy hajlandó-e visszafizetni a pénzt. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az alpolgármester asszonnal többször megpróbált beszélni, semmilyen módon nem kívánt érdemben kommunikálni a polgármesterrel.

Kollárné Papp Ildikó:

A polgármester az egyik mondatában azt mondja, hogy többször beszéltek róla, utána pedig azt mondja, hogy nem kíván kommunikálni a polgármesterrel. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy többször beszéltek róla.

Szűcs Lajos:

Kérdezi az alpolgármester asszonyt, hogy felolvassa-e a levelét.

Kollárné Papp Ildikó:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a levél egy része csak az ügynek, többször beszéltek róla a polgármesterrel.

Szűcs Lajos:

Ismételten kérdezi, hogy önként hajlandó-e visszafizetni az összeget.

Kollárné Papp Ildikó:

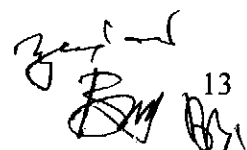
Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy megvárja mi lesz ennek a dolognak a vége, amikor a hivatalos döntés megszületik, annak megfelelően jár el. Ez a válasza.

Till Mihály:

Szót kér, mivel énekelnie kell menni. Eddig dilemmában volt, hogy mit kellene tennie, de most az a véleménye, hogy az alpolgármester asszony addig ne fizesse vissza a pénzt, amit a polgármester meghatározott a Közigazgatási Hivatal által, amíg a képviselők ki nem vizsgálják, hogy a civil szervezetek jogosan, vagy jogtalanul kapták azt a pénzt. Ha a civil szervezetek visszafizetik, akkor az alpolgármester asszony is fizesse vissza.

Szűcs Lajos:

Véleménye, hogy a kettőnek semmi köze egymáshoz.

 13

Till Mihály:

Véleménye, hogy a polgármester nem következetes, mivel mindent megvizsgál. Ezt is meg kellene vizsgálni 22 civil szervezet van, vizsgálja meg melyik nincs bejegyezve.

Szűcs Lajos:

Tájékoztatja a képviselőt, hogy kérte, adja le holnap írásban.

Till Mihály:

„Nem írogatok, nem vagyok olyan mint te, baszd meg, menj a (érthetetlen a hangfelvételen),, (a polgármester kérésére szerepel a jegyzőkönyvben a képviselő által tett kijelentés)

Szűcs Lajos:

Kikéri magának ezt a hangot, hogy azt mondja a képviselő „baszd meg”. Véleménye, hogy ez becsületsértő volt.

(Szűcs Lajos polgármester távozott a teremből)

Zólyomi Péter:

Tájékoztatja a polgármestert, hogy ő nem hallotta.

Kubicai Józsefné:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az Özvegy Klub Civil szervezet vezetője, éveken keresztül bejegyzett szervezet volt. Érkezett a Megyei Főügyészségtől egy papír taval, hogy számoljanak el mindennel, majd nem megbüntették a szervezetet. Azt mondta a főügyész, ha nem akarják bejegyzettnek a szervezetet, akkor maradjanak önkéntesek. Amennyiben így nem felel meg, visszaadják a pénzt. Bejegyzett civil szervezetet nem vállalnak, mivel ahhoz könyvelő és más egyéb is kell.

Gálfi Árpád:

Érdekesnek tartja a szituációt. Véleménye, hogy van egy „szamárlétra”, van a képviselő, bizottság és végül a testület. A testület hozott egy határozatot a Kollárné Papp Ildikó jutalmazásával kapcsolatban, az „alárendelt” kezd fölfelé vizsgálódni. Úgy gondolja, ha a testület hozta a határozatot, a testület tárgyalja újra.

Zólyomi Péter:

Egyetért Gálfi Árpád véleményével, a határozati javaslata az, hogy a képviselő-testület szeptemberi rendes ülésén vegye fel a napirendek közé, foglaljon benne állást.


(Szűcs Lajos polgármester bejött a terembe)

Ifj. Kiss Dezső:

Javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottság kérjen be állásfoglalást.

Szűcs Lajos:

Nem érti, hogy mit nem ért a bizottság. Mi az előterjesztésben az, amire a bizottság állásfoglalást akar kérni. Senki nem mondja meg, hogy mi az a pont, amit nem fogad el, mint törvényes álláspontot.



Handwritten signature and date: 14/08/11