



ETYEK KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

H-2091 Etyek, Körpince köz 4.

Telefon: 06-22/353-633; 06-22/353-698 Fax: 06-22/353-655

E-mail: polgarmesteretyek@fibermail.hu

Szám: 1 / 14 / 2009^{10.}

**Kollárné Papp Ildikó Asszonynak
Etyek Község Önkormányzatának
alpolgármestere**

Tárgy: interpelláció, kérdés

Tisztelt Alpolgármester Asszony!

A jegyzői feladatok teljesítésével ideiglenesen megbízott Nagy László pénzügyi csoportvezető írásban tájékoztatott arról, hogy a Fegyelmi Bizottság a velem szemben folytatott fegyelmi vizsgálatot befejezte, a testület általi fegyelmi tárgyalásra január 8-án kerül sor.

A tervezett testületi ülésre az alábbi interpellációval, illetve kérdésekkel élek, mely ülésen kérem az abban foglaltakra Ön, illetve a jegyzői feladatokat ellátó Nagy László érdemi választ adni szíveskedjék.

Ön 2009. november 3-án írásban adott megbízást a G. Horgos Ügyvédi Irodának, valamint dr. Fircz László ügyvédnek, hogy egyrészt a velem, mint polgármesterrel szemben október 21-én elrendelt fegyelmi eljárásban ellássák a munkáltató jogi képviselőt (megbízási szerződés hiv.szám: 1/12220/2009/36, 1/13856/932/2009), továbbá, hogy a polgármesteri tisztségem megszüntetése érdekében készítsen és nyújtson be keresetet a Fejér Megyei Bíróságra, továbbá e perben képviselje a megbízót. (megbízási szerződés hiv.szám.: 1/12220/2009/35, 1/13856/931/2009)

A fegyelmi eljárással kapcsolatban adott megbízás díjazása 450.000 Ft , melyből alapdíj 225.000. Ft, míg a bírósági kereset benyújtásával és perképviselettel kapcsolatos megbízás kapcsán 1.250.000.- Ft, melyből alapdíj 500.000. Ft.

Bár a képviselő-testület hatáskörét túllépve jogszerűtlenül járt el a felfüggesztés tekintetében - melyet a Fejér Megyei Bíróság ügyben hozott 3. Pk. 22.352/2009/3. számú végzésével is kimondott – foglalkoztatási jogviszonyom 2009. november 5-i hatállyal került visszaállításra.

Október 26-tól november 5-ig azonban jogellenes és indokolatlan felfüggesztésem ideje alatt a polgármesteri feladatokat Ön látta el, Ön gyakorolta e beosztásból fakadó jogkört.

Az ügyvédi megbízásokról szóló megállapodások, megbízási szerződések ezen időszak alatt, álláspontom szerint olyan módon kötettek meg, mely a hivatkozott jogszabály értelmében jogi alapot teremt annak megtámadhatóságára, de semmisségének, érvénytelenségének kimondására is.

Fentiek érdekében a szerződések megtámadásáról értesítettem az érintetteket, melyre mai napig választ nem kaptam. Kérem e kérdésben nyilatkozni szíveskedjék, Ön, illetve az Ön által megbízottak elismerik-e a szerződések érvénytelenségét!?

A polgármesteri tisztségemből történő elmozdításom érdekében történő bírósági eljárás kezdeményezéséről hozott 467/2009. (XI.03.) számú határozatot a testület ülésén jelen lévő 9 képviselő egyhangúlag szavazta meg. A zárt ülést követően ugyancsak 2009. november 3-án megtartott nyílt ülésen – 1 képviselő távozását követően - 8 fő képviselő egyhangú szavazatával döntés született arról is, hogy a velem szembeni fegyelmi eljárásban, illetve a bírósági eljárás lefolytatására jogi képviselőt kíván a testület igénybe venni, mellyel az a G. Horgos ügyvédi irodát, illetve dr. Fircz László ügyvédet bízzák meg.

Az ügyvédi megbízások aláírására Önt hatalmazta fel a testület a 470/2009.(XI.03.), valamint 471/2009. (XI.03.) számú határozatával, azonban nem született testületi döntés a megbízás díjáról, annak finanszírozásáról. A leírtak alapján Ön túllépte a polgármester számára jogszerűen biztosított esetenkénti 500.000.- forintos kötelezettségvállalási keretet.

Kérem válaszolni szíveskedjék, hogy rendelkezett-e a szerződés aláírásának időpontjában az említett kötelezettségvállalási keret túllépését engedélyező jóváhagyással? Amennyiben igen, azt kérem jelölje meg!

Mint hivatkozott végzésével a Bíróság is rámutatott, a felfüggesztés kizárólag a foglalkoztatási jogviszonytól való ideiglenes távoltageásra irányulhatott, a testület mégsem csak az operatív munkavégzési lehetőségtől tiltott el, hanem akadályozott képviselői jogosítványaim gyakorlásában is.

A jogellenes, indokolatlan felfüggesztésem időtartama alatt Ön által több rendkívüli testületi ülés összehívására is sor került, melyről nem értesültem, azokra meghívót nem kaptam.

Az említett testületi ülések alkalmával minden esetben „igazoltan távol” megjelöléssel tüntettek fel az ülésről készített jegyzőkönyvben, holott a valóságban nem is tudtam azok összehívásáról, bár képviselői minőségemben azokon részt vehettem volna, sőt szavazati jogomat is gyakorolhattam volna.

Kérem válaszoljon hogyan került e valótlan tény közokiratba?

Külön sérelmes, egyben jogsértő, hogy tudtom nélkül, távollétemben, személyemet érintő ügyről tárgyaltak, elmulasztva a jogszabály által előírt nyilatkozat beszerzését, melynek alapján lett volna lehetőség dönteni az ülés nyilvánossága kérdésében. (Ötv. 12. §.) A nyilatkozat beszerzése jogszabály szerint az ülés vezetőjének- azaz az Ön – kötelessége volt.

Kérem válaszoljon, hogy távollétemben, a szükséges nyilatkozatom hiányában, milyen módon kerülhetett sor személyi ügyem tárgyalására és döntéshozatalra, ezen eljárásnak mi volt a jogalapja?

Ugyancsak megfelelő időben és módon történő értesítem nélkül került sor a 2009. december 29-én megtartott Pénzügyi Bizottsági, illetve testületi ülésre is, melynek okán az üléseken nem volt lehetőségem megjelenni.

A rendelkezésre álló adatok szerint – figyelemmel a fentiekre - bár a vonatkozó jogszabályok értelmében nem lett volna lehetőség az ülés Pénzügyi Bizottság vezetője általi levezetésére, azt mégis Zólyomi Péter vezette, annak ellenére, hogy jogi kifogásomat a jegyzői feladatokat ellátó Nagy Lászlóval előzetesen közöltem, azonban törvényességi kifogás részéről nem merült fel.

Kérem megválaszolni szíveskedjék, mi volt annak az oka, hogy a hivatkozott novemberi és decemberi ülésekről előzetes értesítést, tájékoztatást nem kaptam, mely mulasztás jogellenesen fosztott meg képviselői jogosultságaimtól.

A december 29-i testületi ülés vonatkozásában kérem válaszolni szíveskedjék arra, hogy a nevében kiállított meghívó és előterjesztések mikor készültek, azokat ki készítette, a képviselőket mikor (pontos időpont), ki, és milyen módon és miről értesítette, a meghívó és az előterjesztések miért nem kerültek megküldésre, illetve az ülés miért nem került meghirdetésre a jogszabályban előírt módon. Volt-e annak akadálya, hogy az ülésre, értesítem elmulasztása miatt másnap, december 30-án értesítemet követően kerüljön sor?

Kérem válaszolni szíveskedjék arra is, hogy a jogszabályban előírt ezen feladatok elmulasztásáért valószínűsíthetően kit terhel felelősség?

Kérem válaszolni szíveskedjék arra is, hogy a képviselő-testület aláírással ellátott, s karácsony előtt a faluban – tudtom nélkül - terjesztett szórólap kiadására, terjesztésére kinek a felhatalmazásával került sor, a szórólap kiadását ki koordinálta!?

Interpellációmon kívül az alábbi kérdésekre is szíveskedjék választ adni:

Fegyelmi ügyekben mikor, milyen összegű közpénz került kifizetésre, s ezen kifizetéseket az önkormányzat milyen forrásból, mely előirányzat terhére fedezte?

Szíveskedjék választ adni arra is, mint megbízó, hogy a hivatkozott, november 3-án megkötött megbízás tárgyául szolgáló bírósági eljárás előkészítése milyen stádiumban van, a szerződésben írt iratátadás 8 napon belül, azaz november 11-ig megtörtént-e, a kereset benyújtására mint megbízó milyen határidőt szabott, az megtörtént-e?

Történt e ez ügyben kifizetés az ügyvédek részére, amennyiben igen, milyen összegű kifizetés, mikor, és milyen előirányzat terhére?

Kérem, hogy a válaszaikat a következő nyílt ülésen a közvélemény számára megismerhető módon szíveskedjenek előadni!

Budapest, 2010. január 1.

**Szűcs Lajos sk.
polgármester**