

Fejér Megyei Bíróság  
3. Pk. 21.302/2010/3. szám

POLGÁRMESTERI BÍRÓSÁG ETYEK		
Érke: ..... ÉRKEZETI 2010 JÚL. 06. .... n.		
1409 -	.....	db
Előszám:	Utószám:	Előző:
		SÁHDELİK-A

M. J. /  
2010. 07. 07.

A Fejér Megyei Bíróság, mint elsőfokú bíróság a Dr. Molnár Lajos ügyvéd (1132. Budapest, Váci u. 10. I/10.) által képviselt **Szűcs Lajos** etyeki (Mester u. 6.) lakos kérelmezőnek – a Kollárné Papp Ildikó alpolgármester által képviselt **Etyek Község Önkormányzata** (Etyek, Körpince köz 4.) kérelmezett ellen **foglalkoztatási jogviszony felfüggesztésének megszüntetése** iránt indított nem peres eljárásban az alulírott helyen és napon meghozta és a felek előtt kihirdette az alábbi

### v é g z é s t :

**A kérelmezett önkormányzat 349/2010 (V.26.) sz. határozatát megváltoztatja, és a kérelmező polgármester foglalkoztatási jogviszonyának felfüggesztését azonnali hatállyal megszünteti.**

E végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

### I n d o k o l á s :

Szűcs Lajos különleges jogállású köztisztviselőként a 2009. május 26-i időközi választás óta tölti be az etyeki polgármesteri tisztséget. A képviselőtestület meghatározó részével, és különösen az alpolgármesterrel (választási riválisával) kezdettől fogva konfliktusokkal terhelt, feszült viszonyban van. Egy alkalommal, 2009. novemberében már indítottak ellene fegyelmi eljárást, és fel is függesztették, azonban a megyei bíróság ezt jogtalannak ítélte (3.Pk. 22.352/2009/3.) Utóbb azt az eljárást a munkáltató saját hatáskörében megszüntette, ahelyett keresetet indított a kérelmező polgármesteri tisztségének megszüntetése iránt, a felfüggesztését is kezdeményezve. A per tárgyalása még nem kezdődött el, a felfüggesztés iránti kérelmet azonban a megyei bíróság ezúttal is elutasította, végzése immár jogerős.

2010. május 26-án az önkormányzat pénzügyi bizottsága újabb fegyelmi eljárást kezdeményezett a polgármester ellen egy ingatlanhasznosítási (terembérleti) ügyben elkövetett állítólagos, közelebbről meg nem jelölt szabálytalansága (hatásköri túllépés) miatt.

A testület még aznap meghozta a 349/2010 (VI.16.) sz. határozatát. Eszerint a fegyelmi eljárás elrendelése mellett felállított egy vizsgálóbizottságot és javaslatot tett három tagjának személyére, továbbá a fegyelmi eljárás teljes tartamára ismét felfüggesztette a polgármestert a foglalkoztatási jogviszonya (munkavégzése) alól.

A polgármester a törvény által előírt határidőn belül kérelmet nyújtott be a megyei bírósághoz a felfüggesztése megszüntetése iránt.

Álláspontja szerint már a fegyelmi eljárás megindítása is szabálytalanul történt, mert a mai napig nem kapott olyan írásbeli értesítést, melyből kiderülne a terhére rótt konkrét kötelességszegés. Vitatta, hogy a felfüggesztésre bármiféle okot szolgáltatott volna. Úgy vélte, hogy a képviselő testület minden áron, törvénytelen eszközökkel akarja őt lehetetlenné tenni tisztsége gyakorlásában és munkája végzésében.

Az alpolgármester a testület nevében a kérelem elutasítását indítványozta. Meghallgatása során kifejtette, hogy (szerinté) a kérelmező a pusztja jelenlétével, autoriter stílusával már az előző eljárás alatt is megfélemlítette a tanúként szóba jöhető köztisztviselőket, így alaposan feltehető, hogy ezúttal is akadályozná, vagy megghiúsítaná a fegyelmi ügy kivizsgálását.

A megyei bíróság a felek személyes előadásai, valamint az általuk becsatolt iratok alapján megállapította, hogy a polgármester felfüggesztése ismét törvénytelen történt.

A Ptv. 13.§. utaló szabálya kimondja, hogy a polgármester elleni fegyelmi eljárásban (Ptv. 6-7.§§.) alkalmazni kell a Ktv. 52.§. (1)-(2) bekezdéseit is, azzal, hogy vizsgálóbiztos alatt a vizsgálóbizottságot kell érteni.

Eszerint a fegyelmi vétség alapos gyanújával terhelt polgármester legfeljebb a fegyelmi határozat kihirdetéséig felfüggeszthető a munkavégzés alól, ha jelenléte a tényállás tisztázását gátolná, vagy a kötelezettségszegés súlya és/vagy jellege a távoltartását indokolja. Ezt azonban a munkáltató testület csak a vizsgálóbiztos (bizottság) kifejezett, indokolt javaslatára teheti meg.

Jelen esetben a felfüggesztésre nem a vizsgálóbizottság tett indítványt. Azon a napon még nem is tehetett ilyet, hiszen a feladatra javasolt személyek még meg sem voltak választva. Az alpolgármester szerint épp ma délután akarják őket megválasztani. Emiatt tehát a felfüggesztési határozat nyilvánvalóan idő előtti, alakilag eleve szabálytalan.

Az intézkedés törvénytelen továbbá azért is, mert a felfüggesztést a fegyelmi eljárás jogerős befejeződéséig (adott esetben a munkaügyi bíróság ítéletének jogerőre emelkedéséig) irányozták elő, holott erre csak a fegyelmi határozat kihirdetéséig volna elvi lehetőség.

Míndezen mellett súlyos tartalmi fogyatékoság, hogy a határozatban nemcsak a fegyelmi vétség konkrét adatait, hanem a felfüggesztés okait sem jelölték meg. Az alpolgármester ide vágó nyilatkozata pusztja feltevés, mely a vizsgálat akadályozását még csak nem is valószínűsíti. A rendelkezésre álló adatokból az állítólagos fegyelmi vétség súlyára és jellegére sem lehet következtetni.

A csatolt iratokból egyelőre csupán az látszik megállapíthatónak, hogy a 2010. tavaszi országgyűlési képviselőválasztást megelőző időszakban a polgármester a választási törvény tiltó szabályára hivatkozva nem engedte meg az egyik politikai pártnak, hogy kampánygyűlés céljára kibérelje az iskola, vagy óvoda étkezdéjét.

A polgármester ezzel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy tudomása szerint a hatályos vagyonrendeletük az önkormányzati helyiségbérleti ügyekben a döntési jogot az ő kezébe adta. Ezzel szemben az alpolgármesternek az ide vágó jogszabályokról semmi ismerete nem volt, a jegyző pedig a polgármester álláspontját támogatta.

Úgy tűnik tehát, hogy a felek között ezúttal egyszerű jogértelmezési nézeteltérés keletkezett, mellyel összefüggésben föl sem merül a közérdek olyan súlyú sérelme, vagy veszélyeztetettsége, amiért a polgármestert azonnali hatállyal ki lehetne iktatni a hivatalából.

Fejér Megyei Bíróság

3. Pk. 21.302/2010/3. szám

A vitatott jogi kérdés eldöntéséhez továbbá különösebb tényfeltárás sem látszik szükségesnek, így az eljárás akadályoztatására vonatkozó feltevés egyértelműen megalapozatlan.

Mindezekre tekintettel a megyei bíróság a rendelkező rész szerint határozott. A fellebbezést a Ptv. 7.§. (4) bekezdése zárja ki.

A feleknek megtérítendő költségük nem keletkezett (a kérelmező maga írta a beadványát, jogi képviselője a tárgyaláson nem jelent meg) a kérelmezett személyes illetékmentességet élvez, így e kérdésekben nem kellett határozni.

Székesfehérvár, 2010. június 10.

Dr. Kozma Tamás sk.  
bíró

