



ETYEK KÖZSÉG ALPOLGÁRMESTERE

H-2091 Etyek, Körpince köz 4.
Telefon: 06-22/353-633; 06-22/353-698 | Fax: 06-22/353-655
E-mail: alpolgarmesteretyek@fibermail.hu

Ügyiratszám: 1-2/2010
Dátum: 2010-01-19
Ügyintéző: Kollárné Papp Ildikó
Tárgy: válasz interpellációra

Szűcs Lajos
Etyek Község Polgármestere részére.

Tisztelt Polgármester Úr!

2010. január 1.-re keltezett, részemre 2010. január 4.-én kézbesített „interpelláció, kérdés” megnevezésű levelére, az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata 38.§. (5) bekezdésében meghatározott rendelkezések alkalmazásával, mint ahogy azt a 2010. január 8.-án megtartott képviselő-testületi ülésen szóban közöltem, az alapos és részletes válaszadás érdekében, 15 napon belül válaszolom meg, az alábbiak szerint.

Válaszomat minden képviselőnek írásban megküldöm. **Egyben szépen megkérem, hogy kommentár és megjegyzés nélkül, ahogy az interpelláció is ki volt hirdetve,- a községi honlapon, 2010. január 19.-től 10 napig, ugyanolyan helyen, elsőként a főoldalon az interpellációra adott válaszaim jelenjenek meg!**

A polgármesternek a községi honlapon megjelentetett, illetve hozzám intézett négy oldalas levele annak a bizonyítéka, hogy hibásan ismeri a polgármesteri jogait és kötelezettségeit és ebből eredően hiányosan alkalmazza azokat, többek között az alpolgármesterrel fennálló kapcsolatában.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Tv. (továbbiakban: Ötv.) szerint:

„**34. § (1) A képviselő-testület** - a saját tagjai közül, a polgármester javaslatára, titkos szavazással - **a polgármester helyettesítésére, munkájának a segítésére alpolgármestert választ,** alpolgármestereket választhat. Az alpolgármester megbízatása a megválasztásával kezdődik és amennyiben az önkormányzati választáson települési képviselőnek megválasztották, akkor az új képviselő-testület alakuló üléséig tart. Ha az alpolgármestert az önkormányzati választáson települési képviselőnek nem választották meg, akkor az alpolgármesteri megbízatása a választás napjával megszűnik.

(2) Az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatait.

BH1994. 112. /

A törvény rendelkezése utal az alpolgármesteri tisztség tartalmára, az alpolgármester feladataira. Az alpolgármester két területen lát el fontos feladatot. Az egyik feladata a polgármester helyettesítése, a másik a polgármester munkájának a segítése. A polgármesteri tisztség megüresedésekor vagy a polgármester távollétében, tartós akadályoztatása esetén az

alpolgármester ellátja a polgármester valamennyi feladatát, gyakorolja hatásköreit. Az alpolgármester a polgármester helyettese.

A másik feladata: „A polgármester határozza meg az alpolgármester feladatait, több alpolgármester esetén kijelöli az őt helyettesítő személyt.”

„32. §. A polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából települési képviselőnek tekintendő. A polgármester a megválasztását követően esküt tesz a képviselő-testület előtt.

BH1994. 112. I. A polgármester választással létrejövő sajátos jogviszonyban áll az önkormányzattal. A személye vonatkozásában a munkáltatói jogkört - annak lényeges elemeit tekintve - a képviselő-testület gyakorolja.

BDT2004. 993.

I Az önkormányzat egész működése szempontjából meghatározó az, hogy megfelelő munkakapcsolat legyen a polgármester és a képviselő-testület között. Mind a polgármester, mind pedig a képviselő-testület tagjai együtt munkálkodnak esküjüknek megfelelően, a település javát szolgálóan a helyi közügyek megoldásában. Természetes, hogy a polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselő-testületet a polgármester képviseli. Ezt a törvény azért mondja ki külön is ebben a §-ában, hogy egyértelművé tegye az Ötv.-nek a határozatképességre és határozathozatalra vonatkozó szabályainak alkalmazásánál azt, hogy a polgármestert a képviselők közé kell számítani mind a megjelenés, a határozatképesség mind a szavazás, a döntéshozatal tekintetében.

A bírósági gyakorlat egyértelműen kifejezésre juttatja az Ötv 32.§-nak azon helyes értelmezését, mely szerint a polgármestert ezen tisztségébe való megválasztásával, ezen polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyából eredően illetik meg a képviselői jogok és nem fordítva.

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. Tv. (továbbiakban: **Pttv.**) szerint:

„6. § (1) Fegyelmi vétséget követ el a polgármester, ha tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkezen megszegi.”

„7.§. 4) **A polgármester foglalkoztatási jogviszonya a fegyelmi eljárás ideje alatt felfüggeszhető. A felfüggesztő határozat ellen a polgármester nyolc napon belül a felfüggesztés megszüntetése iránt eljárást kezdeményezhet a megyei (fővárosi) bíróságnál.**

A bíróság nyolc napon belül nemperes eljárásban dönt a felfüggesztés fenntartásáról vagy megszüntetéséről. A bíróság határozata ellen külön fellebbezésnek nincs helye.”

Etyek Község Önkormányzati Képviselő-testülete 457/2009. (X. 21.) sz. határozata 2. pontja szerint „a polgármester tisztségéből való felfüggesztését rendeli el.”

A törvény rendelkezései nem definiálják a felfüggesztés okait, feltételeit, azért rendelkezik a megtámadhatóságáról a törvényhely, mert a gyakorlatban derül ki 8 nap múlva megítélhetően, zavartan-e a vizsgálat lefolytatását az eljárás alá vont személy.

A hivatkozott határozat megtámadását követően végzést hozott a Fejér Megyei Bíróság 3.Pk. 22.352/2009./3. számmal az ügyben.

A polgármester foglalkoztatási jogviszonyának felfüggesztését a bíróság hivatkozott végzése nem jogellenessége, hanem sürgőssége miatt szünteti meg: „Mindezek alapján a megyei bíróság az 1994. évi LXIV. Tv. 7.§. (4) bekezdés 2. mondata alkalmazásával a fegyelmi vizsgálat korrekt lefolytatása szempontjából sürgősséget ítélt felfüggesztést megszüntette.”

Nem fogadom el viszont a bíróság végzésébe foglalt azon érvelését, hogy a polgármester foglalkozási jogviszonyának felfüggesztése alatt gyakorolhatja képviselői jogait. Mint az Ötv. 32.§. szabályozza és a BH1994. 112. I. kifejti: „ A polgármester választással létrejövő sajátos jogviszonyban áll az önkormányzattal. ”Nincs másik jogviszonya a polgármesteri minőségében, ezen jogviszonyából ered minden jogosítványa, a képviselői joga is, következésképpen ezen jogából is fel volt függesztve.

A felfüggesztett polgármester így akadályoztatott hatásköre és feladatköre gyakorlásában. Erre vonatkozó törvényi szabályozást fentebb ismertettem.

A polgármester és alpolgármester jogállásáról való törvényi és bírósági gyakorlat ismertetését követően válaszaim az alábbiak:

A képviselő-testület az Ötv. 33.§.-ban foglalt munkáltatói jogkörében eljárva jogszerűen indított fegyelmi eljárást a polgármester ellen, és a fegyelmi vizsgálat idejére felfüggesztette a polgármester foglalkoztatási jogviszonyát, melyet a Fejér Megyei Bíróság 3.Pk. 22.352./2009./3. számú végzésével, a feleket meghallgatva, a felfüggesztés elrendelését követően, sürgősséget minősített.

Az Ötv. 34.§. (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a polgármester a képviselő-testület 457/2009. (X.21) számú határozata alapján jogszerűen volt foglalkoztatási jogviszonyából felfüggesztve, s mivel minden joga, beleértve képviselői jogait is, polgármesterré választásából erednek és Etyek esetében csak foglalkoztatási jogviszonyban lehet ellátni a polgármesteri feladatokat, így 2009. október 26.-tól november 5.-ig jogszerűen volt akadályoztatva. *A „polgármester távollétében, tartós akadályoztatása esetén az alpolgármester ellátja a polgármester valamennyi feladatát, gyakorolja hatásköreit.”*

A képviselő-testületnek a polgármesteri tisztség megszüntetése iránt indítandó bírósági eljárásáról szóló 470/2009. (XI. 3.) határozata alapján a G. Horgos Ügyvédi Irodával és Dr. Fircz László ügyvéddel kötött megbízási szerződés jogszerű, mert nem alpolgármesteri döntés, hanem jogalapját a képviselő-testületi határozat teremti meg, melyre nem vonatkozik az 500. 000 Ft-os kötelezettségvállalási keret.

A polgármester jogszerű felfüggesztése, azaz akadályoztatása alatt, az Ötv 34. §. (1) bekezdésében foglalt szabályoknak megfelelően a polgármester hatásköréből eredő semmilyen jogot nem gyakorolhatott, így képviselői jogait sem, ezért nem kapott értesítést vagy meghívót a képviselő-testületi ülésekre. Az ülések jegyzőkönyvében az Ön neve mellett feltüntetett „igazoltan távol” valóságnak megfelelő kifejezés a képviselő-testület 457/2009. (X.21.) számú határozata 2. pontjában foglalt döntésén alapul.

Az Ön távollétében, személyi ügyében az Ötv 12.§.(4) a/ pontjában foglalt rendelkezéseknek megfelelően járt el, és döntött a képviselő-testület.

A képviselő-testület 2009. december 29.-én tartott ülését az SZMSZ 20. §. (1) bekezdésében és az SZMSZ 21.§. (2) bekezdésének alkalmazásával telefonon hívtam össze, mert

halaszthatatlan (még 2009. évben eldöntendő ügyek) közügyekben kellett döntenie 2009. december 31.-ig terjedő határidővel, melyen döntések meghozatalát még Ön is szorgalmazta, mielőtt szabadságra ment. Próbáltam Önt is elérni, ahogy a többi képviselőtársamat is telefonon, de minden alkalommal foglalt volt a vonala, ezután SMS-t küldtem Önnek, hogy értesítsem.

Az előterjesztéseket a pénzügyi bizottság és a képviselő-testület ülésére a hivatal dolgozói és a pénzügyi bizottság elnöke készítette.

2009. december 29.-én bekövetkezett váratlan akadályoztatásom miatt, szükséghelyzetben (Segítő Kéz épületének felújítása során kialakult vis maior helyzet kezelése, 2010. január 1.-től bevezetendő hulladékgazdálkodási díjak, víz és csatornadíjak) az általam összehívott, halaszthatatlan kérdéseket tárgyaló képviselő-testületi ülést, az SZMSZ 20.§. (3) bekezdésében foglaltak alkalmazásával Zólyomi Péter a Pénzügyi Bizottság Elnöke vezette.

A 2009. december 29.-én tartott képviselő-testületi ülésre, az Ötv. 34.§. (1) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően nem küldtem értesítést, illetve meghívót, mint távollévő polgármesternek.

A „képviseelő-testület” nyomtatott aláírással ellátott Karácsonyi és Újévi Ünnepekkel is kapcsolatos szórólap tartalmát a képviselők többsége készítette, tudtommal és hozzájárulásommal, a polgármester távollétében, nem közpénzen!

A polgármester elleni fegyelmi eljárás ügyében, a G. Horgos Ügyvédi Iroda részére, 2009. december 18,- án, a szerződés szerint, 225.000 forint került kifizetésre.

A polgármester elleni bírósági eljárás jogi képviselete miatt, szerződés szerint, 2009. december 11.-én, a G. Horgos Ügyvédi Iroda és Dr. Fircz László ügyvéd részére 250.000,- illetve 250.000 forint került kifizetésre, az általános tartalék terhére. A jogi képviselő, információim szerint, benyújtotta keresetlevelét a Fejér Megyei Bíróságnak.

Végezetül,- szó szerint,- idézem: **„Kérem, hogy válaszaikat a következő nyílt ülésen a közvélemény számára megismerhető módon szíveskedjen előadni!”**

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közvélemény!

Íme itt az újabb bizonyíték, hogy a polgármester hibásan értelmezi jogait és kötelezettségeit! Saját részére, a feladatai ellátásához nem is igényli válaszaimat! Vajon hogy fogja akkor végrehajtani a képviselő-testületi határozatokat, ha elsősorban publikáció céljára, másodsorban kifogásnak szánja kérdéseit, várja válaszaimat?

De idézzük fel a Legfelsőbb Bíróság határozatát, mely nem a képviselő-testület felügyelőjeként, hanem határozatai végrehajtójaként határozza meg a polgármester fő feladatát és nem a kifogások keresését, a másokra mutogatást, hanem a község fejlesztése érdekében együttműködő, előkészítő és végrehajtó, a hatalmi ágakat nem centralizáló, hanem szétválasztó polgármesteri munkát írja elő!

BH1994. 112.

- I. A polgármester az önkormányzat képviselő-testületének akaratát végrehajtó, a közszolgálatában álló, de nem köztisztviselőnek minősülő személy, sajátos jogállása az államhatalmi ágak szétválasztásának elvéből következik (1990. évi LXVII. tv., 1990. évi LXV. tv., 30-35. §-ok.).

Tisztelt Polgármester Úr!

Ön „interpellációjával” a község nyilvánossága előtt megalázva felszólított, hogy „a közvélemény számára megismerhető módon” adjam elő válaszaimat, azt feltételezve, hogy erre talán csak írásbeli felszólítása hatására vagyok hajlandó! Tettét nem menti, hanem súlyosbítja, hogy 2010. év első napján nem a község működtetésére, fejlesztésére vonatkozó pozitív nyilatkozatot tett (esetleg újévi jó kívánságokkal?) közzé a honlapunkon, hanem negatív tartalmú levelével, hatalmával visszaélve, hatáskörömet kétségbe vonva, támadja a képviselő-testület megalapozott és jogszerű határozatait !

Etyek, 2010. január 19.

Tisztelettel:



Kollárné Papp Ildikó
Alpolgármester